

ORDONANȚĂ
de a refuza începerea urmăririi penale
și clasare a procesului penal

mun. Chișinău

10 aprilie 2024

Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, în temeiul art. 52 alin. (1) și art. 53¹ alin. (2) pct. h) din Codul de procedură penală, examinând materialele procesului penal înregistrat la data de 01 martie 2024 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune sub nr. 1-18pr/24,-

C O N S T A T :

La data de 01 martie 2024, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Anticorupție, a fost înregistrat procesul-verbal cu privire la consemnarea infracțiunii depistate (în temeiul art. 262 alin. (3) din Codul de procedură penală), pe faptul pretinselor acțiuni ilicite ale persoanei cu funcție de demnitate publică, membrul al Consiliul Superior al Procurorilor (CSP), în legătură cu concursul public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, inițiat de către CSP prin Hotărârea nr.1-177/2023 și anume, *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*, infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) din Codul penal.

Prealabil este de reținut, că în conformitate cu prevederile art. 270¹ alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, *Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335¹ și art. 352¹ alin. (2) din Codul penal nr. 985/2002, dacă au fost săvârșite de persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova, cu excepția aleșilor locali, alții decât cei specificați la lit. b)*. În acord cu prevederile art. 125¹ din Constituția Republicii Moldova, modul de numire al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor este prevăzut de Constituție.

Prin urmare, Procuratura Anticorupție are competența legală de a iniția proces penal și a investiga membrii Consiliului Superior al Procurorilor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 din Codul penal.

I. Probele administrate în cadrul procesului penal

A. *Declarațiile martorilor*

Fiind audiat în calitate de martor, [REDACTAT], cu referire la circumstanțele investigate a comunicat că, motivația pentru a transmite scrisoarea din 05.03.2024 către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, a fost solicitarea de informație relevantă, în video-ul din 01.03.2024, în legătură cu concursul eşuat pentru funcția de Procuror General. Martorul susține cele expuse în scrisoare și anume, fiind locuitor în blocul în care locuiește și Olesea Vîrlan din 2019, cunoaște careva circumstanțe despre dnei și a

contactat Procuratura pentru că a privit interviul de la pre-vetting și consideră că Olesea Vîrlan nu a spus adevărul.

Martorul a menționat că în blocul dat, toți vecinii se cunosc, toți sunt lume simplă, pensionari în mare parte și deși nu au pensie mare, achită întotdeauna facturile la timp. În ceea ce ține de apartamentul lui Olesea Vîrlan, foarte des veneau avize despre existența datoriilor la serviciile comunale. Respectiv, privind video-ul la comisia pre-vetting cu Olesea Vîrlan, i s-a părut straniu deoarece acolo se vorbea de integritate financiară și personalitatea doamnei Vîrlan Olesea, iar pe de altă parte cunoștea că dnea admitea asemenea datorii. Totodată, martorul a observat că Olesea Vîrlan ducea un mod de viață destul de decent, era bine îmbrăcată, în haine frumoase (blană) și oarecum părea straniu aceste datorii care le admitea.

Totodată, în cadrul interviului,

. L-a cunoscut pe Andrei Roșca de pe <https://procuror.magistrat.md>, aflând că la acel moment era membrul Consiliului Superior al Procurorilor. În toată această istorie, a făcut concluzia că Olesea Vîrlan a avut toată susținerea necesară și a ajuns membrul CSP datorită lui Andrei Roșca. Deja în ajunul adunării generale a procurorilor (înainte de Anul Nou) se simțea deja o agitație:

. Ultima dată l-a văzut pe Andrei Roșca, la data de 03.03.2024, ora 09:00-10:00,

. Andrei Roșca conduce un automobil de model

A urmărit ședința de alegere a Procurorului General, privând în direct și a observat situația creată, fiind mirat despre cum publicul vede o persoană și cum aceasta pe parcurs se manifestă în viață și nu este sinceră, pentru că i s-a părut oarecum straniu că, referitor la etica financiară a doamnei Olesea Vîrlan discutată în procedura de pre-vetting, inclusiv despre așa-zisele datorii și totodată, viața de lux, datoriile în fondul locativ, alte momente care nu sunt tare etice din punct de vedere financiar.

Fiind audiat în calitate de martor, Dumitru Obadă, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, cu referire la circumstanțele investigate a comunicat că: la 14 iunie 2011 a fost numit în funcție de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, după care a activat ca procuror și în alte funcții. Pe o perioadă, a fost delegat în cadrul INJ și în 2019 a revenit la Procuratura Generală, fiind numit Șef de secție. Deja în iunie 2022, prin Hotărârea CSP și dispoziția Guvernului RM, a fost numit agent guvernamental la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La 22 decembrie 2023, la Adunarea Generală a Procurorilor, Dumitru Obadă a fost ales membru al CSP, iar la 03 ianuarie 2024, a fost ales Președinte al CSP cu vot unanim.

Cu referire la concursul pentru funcția de Procuror General și eventual, potențialele conflicte de interese, a comunicat că până la etapa examinării admisibilității candidaților la funcția de PG, a făcut un raport către ANI unde a indicat potențialele relații cu 3 candidați: Octavian Iachimovschi, Ion Munteanu și Igor Demciucin. A indicat când, cu cine a lucrat ca colegi de serviciu, dar în situații diferite. A solicitat

ANI-ului să clarifice dacă în aceste circumstanțe poate participa la respectivul concurs. La 26 ianuarie 2024, ANI-ul i-a adus la cunoștință precum că nu este în stare de incompatibilitate, respectiv poate participa la evaluarea respectivului concurs.

De asemenea a comunicat că din punctul său de vedere cu referire la membrul CSP Aliona Nesterov de asemenea nu au fost credibile argumentele de recuzare a dlui Igor Demciucin, respectiv consideră că preluarea unor informații de pe canalele de Telegram care nu sunt credibile pot atenta la viața privată și de familie a membrului CSP, mai ales în virtutea funcției de adjunct al PG, de a credibiliza sursele anonime și care nu pot fi verificate. Nu a participat la deliberarea și decizia CSP cu privire la această cerere de recuzare și nu cunoaște care au fost voturile și cum s-au împărțit la cererea de recuzare a membrului CSP Aliona Nesterov.

Cu referire la relațiile cu dna Olesea Vîrlan a comunicat că prima dată a văzut-o la Adunarea Generală a Procurorilor din decembrie 2023. A văzut-o în spațiul public în legătură cu procedura de „pre-vetting”. Înainte de asta, în genere nu cunoștea un procuror cu numele Olesea Vîrlan. Apoi deja a cunoscut-o pe dna Vîrlan în cadrul CSP. Niciodată nu a avut careva relații nici profesionale nici personale cu dna Olesea Vîrlan înainte de interacțiunile lor ca membri ai CSP. Deja în cadrul CSP a avut câteva ședințe, dar nu a interacționat foarte strâns astfel încât nu a reușit să o cunoască și să formeze o opinie despre profesionalismul sau integritatea dnei.

Nu cunoaște dacă dna Olesea Vîrlan se cunoștea cu careva candidați la funcția de PG. A contat pe buna credință a fiecărui membru al CSP astfel, cu colegii nu a discutat candidaturile la funcția de PG înainte de concurs.

Înainte de 22.02.2024, ziua în care a avut proba de interviu, nu a primit careva mesaje pe care le-ar putea califica ca o potențială influențare în privința conduitei sale în concursul pentru funcția de PG.

Pe perioada probei de interviu care a avut loc la 22.02.2024, membrii CSP au avut acces la telefoanele lor personale mobil. Ceea ce ține de dânsul, a menționat că el întotdeauna deconectează telefonul în cazul participării la asemenea ședințe. În timpul probei de interviu, nu a primit careva mesaje și nu a discutat cu alte persoane punctajul care a acordat sau care urma să acorde candidaților.

A amintit că regulamentul prevede că fiecare membru unipersonal completează fișa de evaluare. Fiecare membru pune o notă conform celor 6 criterii, nota este de la 1 la 10. Acest exercițiu l-a făcut fiecare membru separat în cadrul deliberării. În cadrul ședinței din 22.02.2024, în primele câteva minute, s-a vociferat o impresie generală cu referire la prestația candidaților, dar nu s-a discutat punctajul acordat. Apoi fiecare membru a acordat punctajul respectiv, s-a plasat într-un plic sigilat. Toate aceste 4 plicuri au fost transmise către dl. Cebotari și dl. Panea, care au completat manual borderoul prezentat ulterior pe site-ul CSP. Astfel, exercițiul fizic de matematică s-au ocupat membrii CSP sus-numiți. În final, s-a anunțat punctajul final care deja a fost făcut public în seara de 22.02.2024.

În seara de 22.02.2024, auzind notele finale, a solicitat ca să fie vociferată care membru și ce notă a pus fiecărui candidat evaluat. Astfel, a constatat că pentru marea majoritate a notelor, decalajul constituia 1-2 puncte cu o singură excepție – membrul CSP Olesea Vîrlan a acordat candidatului Ion Munteanu punctajul final 3,5. Personal a fost stupefiat și șocat înțelegând că, cel puțin din punctul său de vedere, această evaluare dezavantajează un candidat prin depunctarea sa. A întrebat-o pe dna Vîrlan dacă este într-

adevăr nota finală pe care insistă, la ce aceasta i-a comunicat că aceasta este nota care consideră ca fiind rezonabilă. A întrebat-o care este motivul unui asemenea punctaj infim. Unica explicație laconică a fost imaginea publică afectată a dlui Ion Munteanu. Ulterior, CSP au decis publicarea punctajului final și aducerea rezultatelor la cunoștința publicului. Menționează că dna Vîrlan nu a spus ca această notă este rezultatul vreunei greșeli matematice și nu a spus că de fapt a intenționat să acorde nota de 8,5 în loc de 3,5 în seara de 22.02.2024.

În acea seară, membrii CSP nu au examinat fișă cu fișă și nu au citit argumentele fiecărui evaluator pentru notele acordate. Acest fapt a propus să-l realizeze pentru o altă zi- pentru data de 26.02.2024. A remarcat că la data de 22.02.2024, a fost o operațiune administrativă neîncheiată. Regulamentul concursului prevede că punctajul final se adoptă printr-o hotărâre motivată a CSP-ului, fapt care a avut loc la 28.02.2024.

La 28.02.2024, când a analizat fișele argumentate, împreună cu membrii CSP a ajuns la concluzia că la unele subcategorii din fișa de evaluare a dnei Vîrlan nu au fost oferite explicații din ce cauză a fost oferit acest punctaj. Totodată, din partea dumneaei nu a fost nici o explicație, doar mențiunea precum că recunoaște că a greșit și precum că susține propunerea majorității de a anula și revoca concursul dat, cu anunțarea unui nou concurs. Această decizie fiind votată unanim.

Cu referire la publicarea pe pagina CSP a comunicatului dnei Olesea Vîrlan, a fost solicitarea dnei Vîrlan către serviciul de presă al CSP. Cu el personal nu s-a discutat acest subiect. Pentru a nu îngrădi dreptul la opinie personală, a aprobat plasarea opiniei sale pe site-ul CSP-ului.

După 28.02.2024, a avut loc o ședință cu reprezentanți de la Bruxelles, la care a explicat cauzele care au dus la anularea concursului. După această ședință, în seara acelei zile, aproximativ către ora 18:00, a telefonat-o pe dna Vîrlan Olesea și a informat-o despre imaginea creată în fața Uniunii Europene, întrebând-o ce opinie are la aceste aspecte, la ce dumneaei nu i-a răspuns nimic și respectiv a încheiat discuția telefonică. A doua zi, seara în cadrul unei emisiuni TV (29.02.2024) a solicitat demisia acesteia în mod public.

După acea discuție telefonică nu a mai văzut-o pe dna Olesea Vîrlan și nu a mai interacționat cu aceasta, doar a văzut cererea de demisie depusă în cancelaria CSP.

La întrebarea procurorului, a comunicat că nu cunoaște dacă există careva relație între Andrei Roșca și Olesea Vîrlan. Pe dl. Andrei Roșca îl cunoaște ca fiind membru CSP care s-a expus pe mai multe subiecte în privința sa. Nu are nici o relație cu respectiva persoană, doar relații profesionale în măsura serviciului sau subiecte care îl vizau în legătură cu funcția sa în CSP. Suplimentar a comunicat că dl. Roșca a fost delegat din partea CSP-ului ca membru al consiliului consultativ pe lângă Agentul Guvernamental. În respectiva funcție, inclusiv a fost cu dlui într-o deplasare de serviciu la Strasbourg.

A menționat că susține și este de acord cu hotărârea CSP nr. 72 din 28.02.2024, inclusiv că *„au existat mai multe adresării, inclusiv din partea candidaților, prin care au fost reclamate fapte/acțiuni în măsură să cauzeze prejudicii publice asupra imaginii întregului corp de procurori, cu consecințe negative în ceea ce privește încrederea cetățenilor în instituția Procuraturii.”*

Din punctul său de vedere, acțiunea neargumentată de depunere a decredibilizat și a discreditat concursul dat și CSP-ul. Așteptările procurorilor și societății sunt că CSP

activează cu buna-credință și echidistant, realizând concursuri publice bazate pe meritocrație, respectiv această situație poate arunca o umbră și o percepție negativă și compromite scopurile legale care stau în fața CSP-ului. Această mențiune din hotărâre se referă și la atacul la persoană în privința membrilor CSP cu utilizarea unor surse manipulatorii și de dezinformare de pe rețelele publice.

Suplimentar a comunicat că i se pare straniu cum un candidat a înregistrat o cerere la CSP și ulterior aceasta apare pe canale de Telegram. Totodată, nu poate comunica cine anume a înregistrat aceste cereri a candidatului Igor Demciucin în secretariatul CSP. Urmează să se documenteze suplimentar și să precizeze acest fapt.

Cu referire la prejudiciul suferit de CSP, a avut o discuție în urma căreia s-a decis că nu poate fi cuantificat prejudiciul material, că a existat un anumit prejudiciu moral, cu siguranță, dar care anume nu poate fi cuantificat din punct de vedere patrimonial.

Fiind audiat în calitate de martor, Eduard Panea, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, cu referire la circumstanțele investigate a comunicat că activează în calitate de membru al CSP din 02.01.2024.

A început cariera de Procuror în decembrie 2006. În perioada 2016- 2020 a activat în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție oficiul Sud. Ulterior în calitate de interimar: șef al Procuraturii Cantemir, șef al Procuraturii Leova, apoi a fost șef al Procuraturii Leova până în 02.01.2024, când a fost detașat în cadrul CSP în calitate de membru al CSP.

Cu referire la relațiile cu candidații care au participat la funcția/concursul de Procuror General a comunicat următoarele:

Pe dl. Igor Demciucin l-a cunoscut ca fiind adjunct al Procurorului General interimar. Toate relațiile sale cu dlui au fost exclusiv pe aspecte de serviciu și nu au existat careva disensiuni sau neînțelegeri.

Cu dl. Octavian Iachimovschi nu a avut tangențe în activitatea profesională. L-a cunoscut ca coleg deoarece știa că activa în PA, dar nu a avut careva relații profesionale sau personale.

Pe dl. Ion Munteanu l-a cunoscut încă de la începutul carierei profesionale. În perioada când a activat la PA putea să comunice cu dlui doar pe careva aspecte profesionale, relații personale cu dlui nu a avut.

Cu referire la membrul CSP – Olesea Vîrlan, nu a cunoscut-o până la 02.01.2024, când a acces în cadrul CSP. Până atunci nu a avut cu dumneaei nici o comunicare, de fapt ca și cu alți candidați și membri ai CSP nu a avut careva discuții cu referire la petrecerea concursului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova.

În legătură cu relațiile cu candidații a comunicat că fiecare membru CSP a studiat dosarul candidatului și materialele puse la dispoziție cu referire la candidați care au parvenit de la alte autorități. Nu a existat la CSP vreo comunicare cu referire la anumiți candidați. S-a discutat doar aspectele de procedură: precum că fiecare membru CSP va pune întrebările care le considera necesare, apoi urma să pună punctajul argumentat, etc. Totodată, eventual, dacă exista careva relații cu candidatul, membrul CSP urma să se abțină, conform principiului bunei-credințe a desfășurării concursului.

Personal nu a discutat cu nimeni vreun eventual punctaj care să fie acordat candidaților (sau eventual vreunui candidat), deoarece însăși punctajul urma să-l

aprecieze conform prestației candidatului. Nu a avut careva mesaje și „rugăminți” cu referire la acordarea unui punctaj unui sau altui candidat.

Referitor la subiectul de recuzare – cererile candidatului Igor Demciucin cu referire la recuzările membrilor CSP dl. Obadă și dna Nesterov, a comunicat că decizia care este publică a fost luată la o ședință care poartă un caracter deliberativ închis. Dacă eventual aveau să fie opinii separate atunci ele trebuiau să fie publice și plasate în spațiul public.

La întrebarea procurorului dacă dna Vîrlan a susținut cererile dlui Demciucin cu referire la recuzarea respectivilor membri ai CSP, martorul a menționat că la întrebarea dată poate să răspundă consemnarea procesului verbal al ședinței, iar el la moment nu poate să-și aducă aminte dacă dna Vîrlan a susținut în acel moment sau nu cererile candidatului de recuzare sau nu a membrilor CSP.

Tot cu referire la desfășurarea concursului, a comunicat că toți membrii CSP au avut acces la telefoanele mobile, eventual la calculatoarele care erau conectate la internet, dar pe parcursul zilei nu a comunicat absolut cu nimeni cu referire la procedura concursului, candidații, punctajul, etc.

Din punct de vedere tehnic, doi membri CSP, unul dintre care a fost el (celălalt membru – Cebotari Andrei), au fost responsabili de a transcrie mediile de pe fișele de evaluare (care au fost desigilate de ei tot atunci) a fiecărui membru, respectiv au fost colectate datele fiecărui membru care erau deja calculate de fiecare membru CSP. Respectiv datele (media acordată de fiecare membru CSP pentru fiecare candidat) au fost introduse exact așa cum au fost calculate de fiecare membru CSP.

Astfel, conform Regulamentului concursului, fiecare membru CSP urma să noteze candidații per fiecare criteriu cu punctaj de la 1 la 10, iar apoi se calculează media cu zecimale. Cu referire la faptul că la unii candidați media este cu 2 zecimale, iar la alții este doar cu una, a comunicat că nu cunoaște notele acordate de fiecare membru, iar acest fapt se poate datora notelor acordate de membri și exercițiul matematic.

În seara zilei de 22.02.2024, a văzut notele acordate de fiecare membru și respectiv a observat discrepanța în notele acordate de dna Vîrlan Olesea. Nu a înțeles punctajul oferit, dar careva discuții și întrebări față de evaluatorul dat nu a avut și nu i-a acordat.

Tot în acea seară, din câte își amintește, dl. Președinte al CSP Obadă a pus întrebarea cu referire la corectitudinea punctajului oferit, și dna Vîrlan a confirmat că-și menține punctajul oferit. Nu a auzit și nu ține minte să fi fost din partea dnei Vîrlan careva explicații cu referire la punctajul oferit.

Ulterior s-a convenit cu colegii din CSP să argumenteze punctajele puse cu referire la punctajele oferite în una din ședințele următoare.

A existat un moment, nu-și amintește la care ședință, când dna Vîrlan a argumentat punctajul acordat dlui Ion Munteanu cu imaginea negativă a acestuia în mass-media.

La ședința din 28.02.2024 fiecare membru și-a argumentat punctajul oferit, argumente care au fost ascultate de toți membrii CSP, iar argumentele deja au fost expuse în hotărârea respectivă nr. 72 din 28.02.2024.

Consideră că însăși dna Olesea Vîrlan și-a conștientizat eroarea de punctaj care a fost oferit candidatului Ion Munteanu, ca mai apoi să susțină unanim hotărârea CSP din 28.02.2024. A menționat că argumentele indicate în această hotărâre au fost susținute de toți membrii CSP inclusiv de dânsul personal, inclusiv de către membrul Olesea Vîrlan. De fapt explicația ei a fost una scurtă la aspectul dat, careva motive pentru a justifica comportamentul dat nu au fost spuse. De asemenea își amintește că a fost un

comunicat pe pagina CSP care prezintă opinia dumneaei personală care a fost expusă public la acea etapă. Consideră că dumneaei urmează să indice nemijlocit motivele sau eventual alte aspecte care au determinat-o cu oferirea sau greșeala de oferire a punctajului respectiv sau de apreciere a punctajului.

După ședința din 28.02.2024, nu a mai avut careva discuții cu dna Vîrlan, respectiv discuții cu referire la aspectul concursului petrecut. Ulterior deja dna Vîrlan și-a dat demisia din rândurile membrilor CSP și nu a mai comunicat de atunci nimic.

La întrebarea procurorului cu referire la relația dintre Andrei Roșca și Olesea Vîrlan, a comunicat că nu cunoaște despre careva relație între dl Andrei Roșca și Olesea Vîrlan. Personal îl cunoaște pe dl. Roșca din activitatea profesională, ca fiind fost membru al CSP, careva relații cu persoana dată decât eventual profesionale nu a avut.

Cu referire la scrisoarea de informare care a fost remisă de către CSP privind lipsa unui eventual prejudiciu urmare a concursului a comunicat că a fost o poziție colectivă discutată în cadrul CSP.

Poziția sa personală în ceea ce ține de imaginea CSP, modalitatea de acționare a unui membru nu poate fi un calificativ pentru tot CSP-ul. Într-un final, dacă este de revizuit ceea ce s-a întâmplat până la urmă – demisia dnei Vîrlan, practic este o asumare a încălcărilor sau a unei rele voințe eventual.

Dacă este afectată imaginea per general, consideră că este o afectare a imaginii atât a CSP-ului cât și a Procuraturii per general, cât și vice-versa.

Dacă obiectul de examinare se axează pe acțiunile dnei Olesea Vîrlan, a menționat că membrii CSP au constatat post-factum aceste acțiuni. Prin hotărârea CSP care a fost adoptată la 28.02.2024, s-au luat în calcul toate posibilitățile de remediere a situației create, dar într-un final s-a luat decizia de anulare a concursului dat. Deja candidații urmează să se expună cu referire la contestarea acestei hotărâri. Din câte cunoaște, la moment nu sunt careva cereri de contestare înregistrate de candidați.

Fiind audiat în calitate de martor, Rodica Ciobanu, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, cu referire la circumstanțele investigate a comunicat că activitatea sa este legată de mediul academic, începându-și activitatea imediat după facultate și continuând cu studii academice de specialitate. A activat și activează în cadrul Academiei de Științe a RM, în continuare are activitate didactică și științifică, pe parcurs, inclusiv este implicată în diverse proiecte.

A fost numită membru al CSP prin decizia AȘM din iulie 2023, ca urmare a procedurii pre-vetting, după ce a trecut toate procedurile de control.

Nu are careva relații cu nici un candidat la concursul de PG. Cu referire la candidatul Igor Demciucin, a luat cunoștință cu persoana dlui la etapa admisibilității dosarului acestuia și respectiv aducerea la cunoștință și examinarea acestuia de către membrii CSP. Pe dl. Octavian Iachimovschi îl cunoaște deoarece i-a fost student la masterat aprox. în anul 2006-2007. Cu dl. Ion Munteanu, interacțiunea a fost doar pe platforma CSP cu referire la relațiile de serviciu. Pe dl. Andrei Coca, nu-l cunoștea anterior concursului.

Cu referire la dna Olesea Vîrlan, prima interacțiune a fost când a fost numită membru a CSP. Anterior o cunoștea doar de pe platforma on-line datorită faptului că a participat la selecția în calitate de candidat din rândurile procurorilor. În afară de interacțiunea în cadrul serviciului CSP nu a avut careva interacțiune cu Olesea Vîrlan.

Din ce a observat, nu poate să afirme că era mai pregătită sau mai puțin pregătită profesional în calitate de membru al CSP. Intuiește că dna Vîrlan putea să se cunoască cu alți membri ai CSP și/sau candidați la concurs deoarece a activat în cadrul Procuraturii, dar niciodată nu a sesizat să existe careva alte relații decât de serviciu cu membrii CSP și/sau candidații la funcția de PG.

Nu a discutat cu nimeni referitor la vreun punctaj oferit unui sau altui candidat. În discuții anterioare cu referire la regulamentul concursului a discutat cu membrii CSP cu referire la pragul minim de promovare a candidaților – acesta fiind nota 8 ca fiind un criteriu minim pentru accedere în funcție de procuror de rând. CSP a decis să nu modifice regulamentul pentru că deja concursul era în derulare.

Cu referire la concursul pentru funcția de PG, nu a primit careva mesaje sub nici o formă în modalitatea în care să îi influențeze aprecierea candidaților.

Cu referire la cererile de recuzare înaintate de candidatul Igor Demciucin depuse la data de 22.02.2024, s-au expus toți membrii CSP, respectiv au fost examinate separat pe fiecare cerere. Dna Vîrlan a susținut recuzarea dlui Obadă și dnei Nesterov exact ca și alți membri ai CSP care au susținut aceste cereri. Nu poate să spună numeric cum s-au împărțit voturile deoarece nu le-a memorizat. Din câte ține minte unicul motiv real de recuzare a dnei Nesterov a fost acel moment că anterior de desfășurare a concursului dna Nesterov a fost subalterna candidatului Ion Munteanu.

Pe parcursul zilei, deși avea telefonul la îndemână și toate mijloacele on-line de comunicare, nu a comunicat cu nimeni cu referire la candidați/concurs/punctaj, etc. Nici nu a observat ca dna Olesea Vîrlan, care era în preajma sa, să poarte careva discuții cu cineva în timpul concursului.

Fiecare membru al CSP a avut o fișă a candidatului, iar după ce s-a încheiat audierea candidaților fiecare evaluator calcula o medie pentru fiecare candidat care era inclusă în fișa dată. Toate fișele au fost plasate în plicuri sigilate. După ce s-a încheiat aprecierea tuturor candidaților, de către 2 membri CSP (unul din partea societății civile – dl. Cebotari și unul din partea procurorilor - Eduard Panea) au transcris notele acordate de fiecare membru evaluator, apoi au completat acel borderou care a fost plasat public.

Cu referire la nota acordată de dna Vîrlan pentru candidatul Ion Munteanu a aflat atunci când s-a anunțat nota finală. Toți membrii CSP au avut aceeași reacție, precum dacă este sigură și are argumentat punctajul. Dumneaei i-a asigurat că este sigură și are argumentat punctajul. Dna Ciobanu a specificat că deja este discreția persoanei de a nota așa cum consideră de cuviință. Nu a discutat acest subiect ulterior, în general toți membrii au urmărit să fie cât de posibil mai discreți, astfel membrii CSP nu au mai dezvoltat acest subiect în continuare pe 22.02.2024. A opinat precum că probabil dacă se pune problema în continuare, CSP avea să analizeze acest subiect. Nu a fost vreo discuție cu referire la vreo posibilă greșeală de matematică sau de altă natură.

Nici ulterior, în cadrul celeilalte ședințe (din 26.02.2024) nu s-a discutat cu dna Vîrlan cu referire la nota/notele acordate. Deja la ședința din 28.02.2024, în cadrul ședinței CSP s-a discutat argumentarea notelor acordate și respectiv atunci s-a observat argumentarea versus notele acordate de dumneaei. Au fost citite argumentele și posibil din câte își amintește s-a argumentat inclusiv cu starea de oboseală a acesteia, etc. Ulterior, dna Vîrlan nu a mai participat la careva discuții cu referire la argumentarea notelor. Cu referire la comunicatul de presă plasat, consideră că este decizia dumneaei (Olesea Vîrlan), cu membrii CSP acest subiect nu s-a discutat.

La întrebarea procurorului, cu referire la membrul CSP (în cadrul anteriorului CSP) Andrei Roșca, martorul a comunicat că îl cunoaște încă din a.2020 când a fost semnat un acord de colaborare între CSP și USM. Ulterior tot pe marginea aceluiași proiect a fost organizată o platformă de discuție între cercetători și practicieni. Suplimentar, dl. Andrei Roșca i-a fost student încă la USM, la moment nu-și amintește în ce generație de studenți. O altă interacțiune a fost în vara anului 2023 când a fost formată o comisie de evaluare a studenților unde din rândurile CSP-ului a fost delegat dl. Andrei Roșca. Deja după ce a fost numită membru al CSP din partea AȘM, dl. Roșca a telefonat-o să o felicite. Nu cunoaște dacă dl. Roșca se cunoaște și/sau are careva relații cu dna Olesea Vîrlan.

Cu referire la prejudiciul de imagine cauzat, consideră că probabil odată cu o evaluare în afara criteriilor și neargumentată, a fost afectată imaginea CSP. Contează foarte mult evaluarea obiectivă după criterii foarte clare. A specificat faptul că a fost dreptul dumneai să acorde un punctaj, dar lipsa argumentelor pentru a susține nota acordată, este ceea ce afectează imaginea acestui concurs.

Cu referire la prejudiciul material a menționat că membrii CSP au acordat un răspuns instituțional către Procuratura Anticorupție pe care-l susține.

Fiind audiat în calitate de martor, Ion Munteanu, Procurorul General interimar și candidat la funcția de Procuror General, în legătură cu circumstanțele investigate în cadrul procesului penal a comunicat că activează în funcția de procuror din octombrie 2006, la început în procuratura mun. Chișinău, ulterior din 2010 în Procuratura Anticorupție până în octombrie 2022. Începând cu luna august 2018 a exercitat interimatul mai multor funcții de conducere atât în Procuratura mun. Chișinău cât și în cadrul PA.

Începând cu octombrie 2022, la propunerea CSP, a fost desemnat în calitate de PG interimar al Republicii Moldova și propus Președintelui țării pentru numire.

Aproximativ în luna noiembrie 2023, a fost lansat un concurs la funcția de PG. Inițial nu a dat curs solicitării. Ulterior văzând că nu sunt candidați să-și asume această funcție, a decis să depună dosarul la concurs. A mai comunicat că a depus dosarul inclusiv din responsabilitate profesională.

La 22.02.2024, a avut loc proba de interviu la acest concurs.

Până la desfășurarea probei de interviu nu a avut nici un dubiu cu referire la desfășurarea acestor probe de concurs și era încrezut în desfășurarea unui concurs corect și obiectiv.

Dubii cu referire la obiectivitatea realizării concursului i-au apărut urmare a depunerii în timpul probei de interviu a cererilor de recuzare și amânare de către candidatul Igor Demciucin. Astfel, după ce a urmărit on-line proba interviului contracandidatului Igor Demciucin, la etapa de înaintare a cererilor pentru recuzarea membrilor CSP, a realizat că acest concurs ar putea fi viciat din punct de vedere a corectitudinii.

Personal nu a depus la etapa de interviu careva cereri de recuzare.

În momentul în care a depus candidatura, era sigur că concursul va fi unul autentic și că va câștiga candidatul cel mai bun, și respectiv nu a avut nici un fel de dubiu cu referire la desfășurarea concursului.

La întrebarea procurorului cu referire la momentul când a aflat despre punctajul general acordat și dacă a cunoscut cum exact urma a fi apreciat de membrii CSP, răspunsul martorului a fost precum că despre acest punctaj a aflat odată cu toată societatea. A specificat că categoric nu a cunoscut despre cum va fi apreciat de către membrii CSP. A crezut că va fi un concurs obiectiv și corect.

La întrebarea procurorului cu referire la relația cu membrii CSP care au participat la evaluarea candidaților, în ce relații este cu membrii respectivi și dacă a avut anterior careva tangențe și interacțiuni pe domeniu profesional / personal cu Dumitru Obadă (procuror); Eduard Panea (procuror); Elena Roșior (procuror); Andrei Cebotari; Svetlana Balmuș; Rodica Ciobanu; Sergiu Caraman; Veronica Mihailov-Moraru; Olesea Vîrlan (procuror), răspunsul martorului a fost precum că: cu d. Dumitru Obadă se cunosc din 14.06.2011 când dl. Obadă a acces în funcție de procuror în Procuratura Anticorupție, fiind amplasat în același birou. De-a lungul carierei au interacționat ca colegi, inclusiv participând la evenimente de familie, dar întotdeauna au fost relații profesionale.

Cu dl. Eduard Panea au fost colegi de curs la universitate. Au început cariera la Procuratură împreună, el fiind repartizat în zona de sud. Nu au avut comunicare, decât o anumită perioadă când a fost detașat la Procuratura Anticorupție, și doar conlucrare profesională. Cu dna Roșior nu a avut ocazia niciodată să discute până doamna a devenit membru CSP. Pe dl. Andrei Cebotari, Svetlana Balmuș, Rodica Ciobanu nu-i cunoaște decât ca membri ai CSP. Cu dl. Caraman a avut careva discuții cu referire la activitatea Procuraturii, alte discuții personale nu a avut cu această persoană. Cu dna Veronica Mihailov-Moraru a avut doar strictă activitate profesională raportată la atribuțiile de serviciu. Alte discuții personale cu dna Mihailov-Moraru nu a avut.

Pe dna Olesea Vîrlan nu o cunoștea personal, știa că este procuror la Ialoveni, deja în cadrul CSP a discutat cu dumneaei de rând ca și cu ceilalți membri ai CSP. Nu cunoaște care au fost motivele dumneaei de a acorda notele evident disproporționale cu media generală acordată de ceilalți membri, dar maniera prestației dumneaei astăzi îi permite să concluzioneze că a existat o conlucrare între dumneaei și contracandidatul Igor Demciucin.

La întrebarea procurorului cu referire la faptul cum califică acuzațiile aduse de către contracandidatul Igor Demciucin în cererile de recuzare, răspunsul martorului a fost precum că acestea erau niște cereri nefondate, pe motive de presupuneri, care pe alocuri au întrecut limita eticii de procuror. Temei real pentru admiterea cererii de recuzare a membrului CSP Aliona Nesterov nu au existat. Motivele indicate de Igor Demciucin în respectivele cereri erau cel puțin aberante și consideră că nu puteau fi susținute.

La întrebarea procurorului cu referire la faptul care l-a motivat să depună cererea de încetare a mandatului lui Igor Demciucin de adjunct al Procurorului General interimar, martorul a comunicat că primul motiv a fost însăși prestația în calitate de candidat al funcției de Procuror General, fiind încălcate limitele eticii profesionale, iar al doilea motiv în cadrul cererii de recuzare a făcut referință la numărul de intrări a dlui Dumitru Obadă la Procurorul General în birou, ceea ce l-a făcut să concluzioneze că activitatea acestuia (Igor Demciucin) era să supravegheze biroul Procurorului General. Un al treilea aspect se rezumă la încălcarea codului de etică al Procurorului când candidatul Igor Demciucin a făcut referire la surse anonime, informația fiind difuzată la

un număr nelimitat de spectatori, iar în final pierderea încrederii Procurorului General față de adjunctul Igor Demciucin, ca fiind cel mai important criteriu, pe lângă toate celelalte, pe care trebuie să le întrunească un candidat la această funcție.

La întrebarea procurorului dacă cunoaște despre careva relații între Igor Demciucin și Olesea Vîrlan, răspunsul martorului a fost că nu cunoaște asemenea informații decât doar din activitatea profesională de supraveghere a activității de urmărire penală, segment de care era responsabil Igor Demciucin. A mai specificat faptul că la mod sigur discuții între dânsul și Igor Demciucin cu referire la Olesea Vîrlan nu au existat.

La întrebarea procurorului dacă îl cunoaște pe Andrei Roșca și dacă a avut careva interacțiuni cu acesta, martorul a comunicat că îl cunoaște pe Andrei Roșca ca fiind procuror și fost membru al CSP. A avut careva interacțiuni cu dumnealui în calitatea acestuia de membru CSP în ședințele comune. Conform legii, membrii CSP după încetarea mandatului optează pentru careva funcții vacante în Procuratură. Astfel, dl. Roșca a optat pentru o funcție temporar vacantă în cadrul Procuraturii Generale care era vacantă până la 20.02.2024 - procuror în Secția legiferare. În context, a specificat că în una din zile la dânsul în birou a venit dl. Eduard Vărzari și dl. Andrei Roșca cu care a vorbit despre aceste funcții și respectiv după această discuție a emis ordinul și dl. Andrei Roșca a acces în această funcție. După, din câte își amintește, pe la sfârșitul lunii februarie 2024 dl. Andrei Roșca și-a depus demisia din sistemul Procuraturii (crede că odată cu momentul revenirii la serviciu a titularului funcției vacante).

Din câte își amintește, în cadrul CSP, dl. Andrei Roșca a susținut candidatura sa pentru funcția de Procuror General interimar, dar pe parcurs a optat împotriva a mai multor candidaturi propuse de dânsul la CSP pentru ocuparea diferitor funcții în cadrul Procuraturii.

La întrebarea Procurorului dacă în opinia sa punctajul acordat de Olesea Vîrlan i-au afectat drepturile și interesele sale, martorul a comunicat că afectarea drepturilor și intereselor sale le consideră reparate de însăși CSP odată cu anularea rezultatelor concursului și constatarea caracterului viciat al concursului. Prin acordarea punctajului oferit de dna Olesea Vîrlan, a constatat că a fost depunctat de către acest membru al CSP, fiind inclusiv evaluat cu nota 1 la aspectul de integritate, acest aspect fiind important pentru dânsul, fiind afectat dreptul său la un proces echitabil, corect și bazat pe meritocrație.

A mai specificat precum că careva prejudiciu material nu a suferit cu referire la acest concurs, prejudiciu moral a suferit, deși la moment îl consideră reparat și anume, prin constatarea de către CSP a vicierii concursului de către dna Olesea Vîrlan și respectiv anularea concursului.

La întrebarea procurorului dacă în opinia sa acest punctaj a cauzat careva daune publice, martorul a răspuns că au fost afectate grav interesele instituționale ale Procuraturii, a fost afectată grav imaginea CSP-ului care urma să desfășoare cel mai important concurs și un exercițiu pentru actuala componență a CSP-ului de a avea un concurs corect, transparent cu legalitate, astfel încât Procuratura și societatea să aibă încredere că sistemul procuraturii este gestionat la cea mai înaltă calitate. A fost afectat întregul sistem de justiție al Republicii Moldova, inclusiv fiind încălcat flagrant obligativitatea față de procesul de integrare Europeană care prevedea alegerea Procurorului General până la sfârșitul lunii martie, însă dat fiind comportamentul

defectuos și vicios a dnei Olesea Vîrlan statul nu a reușit îndeplinirea acestei obligativități la acea etapă.

Fiind audiat în calitate de martor, Octavian Iachimovschi, procuror și candidat la funcția de Procuror General, în legătură cu circumstanțele investigate în cadrul procesului penal a comunicat că activează în organele Procuraturii din iunie 2011 până în prezent și a activat doar în cadrul Procuraturii Anticorupție. Pe perioada august-decembrie 2019, a exercitat interimatul funcției de adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, ulterior din februarie 2023 până în prezent exercită aceeași funcție de conducere în cadrul Procuraturii Anticorupție.

La întrebarea procurorului cu referire la concursul care a avut loc recent la funcția de Procuror General al RM și respectiv dacă înainte de a afla rezultatele concursului a avut careva motiv să creadă că careva membri ai CSP nu vor acționa în mod obiectiv în evaluarea sa în acest concurs, martorul a răspuns că nu a avut nici un indiciu obiectiv precum că unii membri ar putea să fie subiectivi sau părtinitori. A sperat că concursul se va petrece în mod echitabil. Nu a avut nici un motiv să creadă că unii membri ai CSP puteau într-un fel sau altul să îl favorizeze sau eventual să îl defavorizeze. Respectiv, a menționat aceeași situație în legătură și cu ceilalți candidați care au participat la concurs: nu a avut nici un motiv să creadă că membrii CSP (evaluatorii) pot avea vreun motiv să favorizeze sau defavorizeze pe cineva din candidați. A declarat că avea așteptări că concursul dat va decurge într-un mod corect și el va câștiga concursul.

A aflat punctajul final fiind în biroul Procurorului General interimar - dl. Ion Munteanu, împreună așteptau anunțarea rezultatelor urmărind transmisiunea live.

Când a aflat rezultatul final a avut o reacție destul de stranie, care nu poate să o redea acum la moment și nu știe cum să o explice, dar a avut o oarecare presimțire că ceva nu va fi ok. Pur subiectiv credea că dacă câștiga concursul, presupunea că dl. Munteanu urma să aibă un punctaj similar ca și dânsul și a rămas puțin surprins când dl. Demciucin a luat un punctaj mai mare ca dl. Ion Munteanu.

Înainte de a afla punctajul oferit, nu știa cum va fi apreciat de membrii CSP. Nu a avut careva discuții cu careva din membrii CSP cu referire la punctajul acordat.

La întrebarea procurorului cu referire la relația sa cu membrii CSP, a comunicat că în legătură cu dl. Dumitru Obadă, aspectele relațiilor sale au fost elucidate în mod public.

Cu referire la ceilalți membri: dl. Eduard Panea, nu-l cunoaște și nu crede că a interacționat vreodată pe plan profesional sau personal. În mod similar și cu dna Roșior Elena – nu a interacționat niciodată. Cu referire la dl. Andrei Cebotari – nu-l cunoaște, crede că l-a văzut doar în cadrul ședințelor CSP și probabil la unele seminare sau conferințe organizate în cadrul diverselor platforme. A comunicat că pe dna Svetlana Balmuș o cunoaște crede că din a. 2012 de la Judecătoria Buiucani. Dumneaei a fost judecător într-un dosar de-al său trimis în judecată. Alte relații personale nu a avut cu dumneaei.

Cu dna Rodica Ciobanu, din câte își amintește i-a fost profesoară la unele din cursuri la masterat. A mai menționat că în perioada când era lector la USEM și din câte își amintește avea biroul pe același etaj cu catedra de Drept Penal. Alte interacțiuni profesionale nu a avut cu dumneaei, probabil s-au mai întâlnit la câteva evenimente private organizate de nașul său (probabil ei se cunosc).

A declarat că pe dl. Sergiu Caraman personal nu-l cunoaște. Au fost într-o deplasare comună în Estonia în decembrie 2023 într-un grup mai mare din care făcea parte și dumnealui. Din câte cunoaște acesta a fost ofițer de investigație la fostul CCCEC, dar nu-și aduce aminte să fi interacționat în vreun fel.

Cu dna Veronica Mihailov-Moraru a avut o interacțiune din câte-și aduce aminte în anul 2020 sau 2021 în calitatea sa de procuror, iar dumneaei în calitate de avocat într-o cauză penală gestionată de dânsul. Apoi au mai fost careva interacțiuni pe platforme guvernamentale ce ține de discuții referitoare la anumite proiecte de legi. În decembrie 2023 ambii au făcut parte dintre-un grup care reprezenta RM și care a participat la o conferință organizată de ONU în Atlanta – SUA unde a participat și dna Ministra.

Alte careva relații personale cu dumneaei nu a avut. În context, a menționat că la una din ședințele CSP, dumneaei (Veronica Mihailov-Moraru) a făcut o cerere de abținere când în cadrul CSP se discuta confirmarea sa în calitate de adjunct interimar al Procurorului-șef al PA. El a fost împotriva acestei abțineri deoarece consideră că relațiile profesionale pe care le avea nu erau suficiente eventual pentru a motiva o cerere de abținere a dumneaei, dar până la urmă CSP a considerat că sunt suficiente și dumneaei s-a abținut de la votarea pentru confirmarea sa în funcție de adjunct interimar al Procurorului-șef al PA.

Cu dna Olesea Vîrlan nu se cunoaște și nu a interacționat și nu a avut careva relații personale și/sau de serviciu.

Nu a avut careva informații sau cunoștințe despre vreun motiv pentru care dna Olesea Vîrlan a acordat un asemenea punctaj candidatului Ion Munteanu, or consideră că acest punctaj chiar era nejustificat. Chiar nu îi sunt clare motivele pentru care dumneaei a acordat un asemenea punctaj mai ales că el este unul nejustificat în coraport cu candidatul Ion Munteanu.

A mai declarat că în ziua de 22.02.2024, periodic a urmărit live ședința CSP - la proba de interviu. A urmărit secvențele în momentul când candidatul Igor Demciucin a depus cererile respective de recuzare a dlui Obadă și a dnei Nesterov, care i s-au părut subiective și nu prea corecte. A menționat că dl. Demciucin a făcut trimitere la careva speculații cu referire la viața privată a dnei Nesterov, ceea ce nu crede că este în concordanță cu etica profesională.

La întrebarea procurorului cu referire la faptul dacă se cunoaște dna Olesea Vîrlan cu dl. Demciucin, a comunicat că nu cunoaște și nu știe despre careva relații între ei.

La întrebarea procurorului cu referire la faptul dacă se cunoaște cu dl. Andrei Roșca (fost membru al CSP), a comunicat că îl cunoaște mai mult în calitatea acestuia de fost membru CSP, în virtutea relațiilor de serviciu, posibil și în diferite grupuri de lucru. Nu a avut careva relații profesionale și nici personale cu dl. Andrei Roșca. Nu cunoaște direct dacă Andrei Roșca se cunoaște cu Olesea Vîrlan, dar a menționat că există mai multe presupuneri în cadrul Procuraturii precum că ei s-ar cunoaște, dar nu poate să indice exact pe ce sunt bazate aceste informații.

În opinia sa, prin nota de 3,5 acordată de Olesea Vîrlan candidatului Ion Munteanu, l-a afectat direct, deoarece acțiunile dumneaei au dus la anularea concursului. L-a afectat și din punct de vedere profesional. Din cauza atitudinii manifestate de dumneaei a rămas deschisă întrebarea cine a câștigat acel concurs. La fel, l-a afectat din punct de vedere material, deoarece spera că după acest concurs va fi inițiată procedura de vetting în privința sa, ceea ce ar fi dus în mod inevitabil la o creștere salarială.

De asemenea, în opinia sa, indiscutabil au fost afectate imaginea CSP și în general a Procuraturii. Cu referire la imaginea CSP, a fost afectată într-un mod destul de grav, consideră că acest organ era privit de procurori și societate ca un organ care va face față provocărilor, însă datorită acțiunilor dumneaei, s-a creat un „quasi” eșec („quasi” - deoarece CSP activează în continuare), deoarece procedura de selecție a candidaților la funcția de membri ai CSP a dat eroare, or unul din membrii CSP în opinia sa nu a dat dovadă de integritate și a încălcat anumite norme de etică și nicidecum de o eroare de calcul cum dna Olesea Vîrlan încerca atunci să explice.

Cu referire la imaginea procurorilor și a Procuraturii per general, ca și procuror, consideră că acțiunile dnei Olesea Vîrlan au diminuat încrederea în această instituție. Modul în care aceasta a notat și din câte cunoaște nu a argumentat notele acordate arată că procedurile în cadrul CSP pot fi manipulate pe criterii subiective. Rămâne în speranța că actualii membri ai CSP la următoarele concursuri nu vor acționa în asemenea mod cum a acționat dna Olesea Vîrlan, dar practica a arătat că aceste chestiuni sunt posibile.

Cu referire la cererea depusă de dânsul, a comunicat că a depus o cerere prin care a solicitat fișele tuturor membrilor CSP. Pentru asta l-au motivat 2 factori: (1) factorul intuitiv care i-a dat de bănuț pentru că în ziua de vineri (următoarea zi după concurs), CSP nu a aprobat hotărârea cu referire la desemnarea câștigătorului și, din experiența sa de procuror, a înțeles că ceva nu este în regulă, și (2) factorul obiectiv au fost cererile ulterioare ale dl. Demciucin care insinua că dl. Obadă și dna Mihailov-Moraru l-ar fi favorizat pe dânsul la acordarea punctajelor. Pentru a nu lăsa acest dubiu să dea naștere unor eventuale bârfe, a solicitat ca toate notele să fie făcute publice inclusiv și fișele de evaluare. Până în prezent consideră că CSP nu avea nici un motiv să nu publice fișele de evaluare. CSP a respins atât cererile sale cât și cele ale dlui Munteanu, care a depus o asemenea cerere și respectiv nu a primit nici fișele în privința sa. Nu a contestat această decizie deoarece după primirea tabelului cu puncte deja i-a fost destul de clar cum au fost acordate punctajele, ceea ce a aflat suplimentar a fost că dna Olesea Vîrlan nici nu a argumentat punctajul oferit.

Consideră că procedura pentru astfel de concursuri ar trebui să fie maxim transparentă, a spus-o și public. CSP nu ar trebui să delibereze în mod secret atunci când apreciază prestația candidaților la funcții de conducere în cadrul Procuraturii. Plus, dacă deliberările ar fi fost făcute publice ar fi aflat din start motivele din care membrii CSP Panea, Vîrlan și Roșior i-au acordat niște note pe care le consideră destul de mici. Din întrebările puse în cadrul interviului, consideră că notele au fost acordate deoarece dumneilor nu au fost de acord cu propunerile sale de reformare a Procuraturii, deoarece aceștia vin din Procuraturi teritoriale. Tot din motive de lipsă de transparență, nu cunoaște dacă motivele de apreciere/punctare a sa au fost obiective sau subiective din partea acestor membri ai CSP.

Fiind audiat în calitate de martor, Dumitru Robu, procuror și fost Procuror General interimar, în legătură cu circumstanțele investigate în cadrul procesului penal a comunicat că a început activitatea fiind angajat în calitate de procuror-interimar în procuratura r-lui Florești din 10.05.2006. Mai apoi, din 14.01.2008 - procuror în Procuratura de Transport, iar din 2013 - procuror în Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale. Din anul 2016, a fost procuror în Procuratura

Anticorupție. Apoi din 01.03.2018 - procuror, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău.

În anul 2019, a fost desemnat de către Parlamentul RM în calitate de Procuror General interimar, până la 29.12.2019. Apoi adjunct al Procurorului mun. Chișinău începând cu 30.12.2019 până la 06.10.2021. Din 06.10.2021 până la 05.10.2022 – a asigurat din nou interimatul funcției de Procuror General.

Începând cu 22.10.2022, deține funcția de procuror în cadrul PCCOCS unde activează până în prezent.

La întrebarea procurorului despre relațiile sale cu Olesea Vîrlan, a comunicat că în calitate de PG interimar nu a avut ocazia să o cunoască personal, dar cunoaște despre dumneai din presă.

Cu referire la numirea dnei Olesea Vîrlan în calitate de adjunct interimar al Procurorului r-lui Ialoveni, din câte își amintește, aceasta a fost numită în această funcție ca urmare a respingerii candidaturii propuse de dânsul – a dl. Dumitru Barbaroș. Dat fiind faptul că procuratura r-lui Ialoveni nu avea conducător, personal a analizat candidatura potrivită și atunci a dispus desemnarea candidaturii dlui D. Barbaroș, însă la 09.09.2022 candidatura desemnată de dânsul în calitate de Procuror General interimar nu a fost acceptată de membrii CSP, fără de a fi aduse careva argumente din ce cauză candidatura propusă de dânsul nu corespunde funcției propuse. A specificat că l-a ales pe dl. D. Barbaroș fiind bazat pe criteriul de integritate, fiind verificat personal din punct de vedere al integrității, a procedurilor disciplinare dacă le-a avut în perioada activității, perioada de activitate în organele procuraturii și care este caracteristica dlui în colectiv, nefiind stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială activitatea acestuia. Anterior acesta a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. De aceea a decis desemnarea dlui Barbaroș pentru funcția de adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului Ialoveni.

În același context a specificat că dacă o persoană este desemnată în calitate de adjunct al unui Procuror-șef, nivelul de salarizare este mai mare ca la un procuror de rând. Pe lângă beneficiile salariale este și o creștere profesională de carieră, prin care este o altă etapă – etapă de conducător – care poate fi indicată în CV-ul personal. Atribuțiile unui adjunct interimar sunt egale cu atribuțiile unui adjunct pe deplin.

Fiindu-i prezentată Hotărârea CSP prin care a fost respinsă candidatura dlui Barbaroș propusă de dânsul, el nu cunoaște care au fost motivele respingerii acesteia dat fiind faptul că ședința CSP a fost una închisă, fapt pentru care el întotdeauna a optat contra.

Poate menționa că respingerea candidaturii înaintat de dlui a fost doar din partea unui singur membru CSP și acest membru este dl. Andrei Roșca, deoarece anterior Andrei Roșca i-a solicitat ca în funcție de adjunct interimar a r-lui Ialoveni să fie desemnată dna Olesea Vîrlan, fapt pe care el categoric l-a refuzat.

Aproximativ în iarna anului 2022, Andrei Roșca a solicitat de la dânsul în calitate de Procuror General interimar dispunerea interimatului de adjunct al Procuraturii r-lui Anenii Noi – tot persoanei date – dnei Olesea Vîrlan. Aceste discuții au avut loc în persoana. Andrei Roșca a intrat în birou la dânsul, când activa în calitate de Procuror General interimar, au avut careva discuții ce țin de activitatea CSP, dacă nu greșește, erau careva demersuri de suspendare a careva procurori pe agenda CSP. Ulterior Andrei Roșca i-a menționat că au foarte multe funcții vacante de adjuncți de procurori șefi în

procuraturile teritoriale și este necesar de dispunere de numire în respectivele funcții de conducere. Personal i-a răspuns că este la curent despre funcțiile vacante, va analiza eventualele candidaturi cărora le va dispune exercitarea interimatului funcției. Totodată, a solicitat ca CSP să scoată la concurs funcțiile care sunt vacante de conducător și, nu doar funcțiile de conducător, dar și funcțiile de procuror în cadrul procuraturii, fiindcă la acel moment conform informației prezentate de către Secția personal erau foarte multe funcții vacante de procuror în cadrul procuraturilor teritoriale, inclusiv și funcții de conducere. Astfel, în cadrul acestor discuții, Andrei Roșca i-a comunicat că există o candidatura pentru funcția de adjunct al procurorului r-lui Anenii Noi pe care dlui o cunoaște personal ca un bun candidat, numind-o pe dna Olesea Vîrlan. I-a spus dlui Roșca că personal va analiza toate candidaturile propuse la funcții de conducător și personal va decide.

Peste o perioadă de timp, Andrei Roșca l-a întrebat dacă a decis referitor la candidatura dnei Olesea Vîrlan pentru r-lui Anenii Noi. Răspunsul său a fost, că nu va desemna persoana dată în funcția de adjunct al Procurorului-șef r-lui Anenii Noi. Astfel această candidatură a fost respinsă și a doua oară, fiind înaintată de către Andrei Roșca la funcția de adjunct interimar al Procurorului-șef r-lui Ialoveni. Cu referire la candidatura dnei Olesea Vîrlan, o doua discuție a fost în vara a. 2022. Dl. Roșca a solicitat examinarea candidaturii dnei Olesea Vîrlan pentru funcția de adjunct interimar la Ialoveni. Răspunsul său a fost categoric negativ, menționând că personal va analiza candidatura pentru această funcție în cadrul procuraturii r-lui Ialoveni. Astfel, pentru dânsul (Procurorul General interimar) nu a fost o surpriză respingerea dlui Dumitru Barbaroș pentru exercitarea interimatului de adjunct al Procurorului-șef al procuraturii r-lui Ialoveni.

L-a numit pe dl Dumitru Barbaroș adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni, prin ordinul Procurorului General interimar nr.1412-p din 15.08.2022. Oarecum deja se aștepta ca candidatura sa pentru funcția de adjunct interimar la Ialoveni – dl. Barbaroș pentru această funcție va fi respinsă de CSP deoarece dl. Roșca avea o influență foarte mare în cadrul CSP.

La 09.09.2022, prin Hotărârea CSP nr.1-185/2022, CSP a respins desemnarea dlui Barbaroș în această funcție.

Ulterior, la 22.09.2022 candidatura dnei Olesea Vîrlan a fost desemnată din partea CSP. A specificat că odată cu Hotărârea CSP din 22.09.2022 nr.1-198/2022 prin care dna Olesea Vîrlan a fost desemnată în calitate de adjunct interimar al Procurorului-șef al r-lui Ialoveni, practic a fost obligat de a semna ordinul dat de numire a dumneai în această funcție. După această Hotărâre CSP din 22.09.2022, nu a mai avut careva discuții nici cu dna Olesea Vîrlan nici cu dl. Andrei Roșca.

În perioada când a exercitat funcția de PG interimar, începând cu vara a. 2022, CSP a mai respins candidaturile desemnate de către dânsul personal în funcție de procuror-conducător ca ulterior CSP să decidă ei de sine-stătător care candidaturi urmează să fie desemnate. A mai menționat că toate hotărârile prin care s-au respins candidaturile propuse de dânsul nu au fost motivate. Unicul argument în hotărârile date a fost faptul că candidatul nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Ulterior, deja în octombrie 2022, când a fost desemnat pentru a fi numit în funcție de adjunct al PG-interimar, de asemenea candidatura sa a fost respinsă de CSP fără a fi invocate motivele respingerii. Personal nu cunoaște care au fost motivele respingerii

candidaturii sale, doar poate să presupună că au fost doar careva frustrări din partea căroro membri ai CSP.

Mai apoi a fost respinsă și candidatura sa în calitate de adjunct interimar al Procurorului-șef al PCCOCS, despre care la fel nu cunoaște care au fost motivele obiective care au stat la baza respingerii candidaturii sale.

Aceste respingeri i-a afectat inclusiv nivelul salariului său, prin faptul că salariul de conducător este mai mare decât a unui procuror de rând.

La întrebarea procurorului cu referire la relațiile dintre Andrei Roșca și Olesea Vîrlan, a comunicat că după prima discuție care a fost la începutul a. 2022, personal s-a interesat cine este dna Vîrlan și personal a aflat că Andrei Roșca de mult timp se cunoaște cu dumneaei, au activat împreună și sunt într-o relație mai apropiată. Deja și insistența dlui Andrei Roșca i-a confirmat că cele aflate corespund adevărului.

La întrebarea procurorului cu referire la concursul pentru ocuparea funcției de Procuror General, martorul a comunicat că a urmărit concursul pentru funcția de PG care a avut loc acum recent. A mai comunicat că după informația care a apărut cu referire la punctajul oferit de dna Olesea Vîrlan pentru candidatul Ion Munteanu poate afirma că punctajul în cauză a fost influențat de către Andrei Roșca deoarece din câte cunoaște Andrei Roșca după ce i-a expirat mandatul de membru al CSP a dorit o funcție mai bună de procuror și avea careva frustrări cu referire la persoana dl. Ion Munteanu deoarece acesta i-a acordat o funcție de procuror (de rând) în cadrul PG denumirea căreia nu-și amintește, dar era de nivelul unui procuror de rând în cadrul PG. Nu exclude faptul că frustrările dlui Andrei Roșca au stat la baza notelor acordate de către Olesea Vîrlan dlui Munteanu și respectiv acordarea unui punctaj mai mare altui candidat cum ar fi dl. Igor Demciucin. În același context, a menționat că desemnarea dlui Igor Demciucin în funcție de procuror adjunct interimar al PCCOCS oficiul Sud propus de către CSP – a fost înaintat anume de către dl. Andrei Roșca. Deoarece candidatura care a fost desemnată de dânsul personal (în calitate de Procuror General interimar) pentru această funcție a fost respinsă și apoi candidatura lui Igor Demciucin, în mod similar ca și cu alte funcții despre care a menționat, a fost desemnată de sine-stătător de către CSP.

Nu cunoaște dacă există careva relații și în ce relații sunt Igor Demciucin și dna Olesea Vîrlan și dacă se cunosc de undeva. De asemenea nu cunoaște în ce relații se află Igor Demciucin și Andrei Roșca, cunoaște doar faptul că candidatura lui Igor Demciucin la funcția de procuror adjunct interimar al PCCOCS oficiul Sud a fost înaintată de dl. Roșca.

Alte informații în afară de cele menționate nu cunoaște, doar faptul că evident Olesea Vîrlan a fost influențată pentru acordarea punctajului în cadrul concursului și personal este sigur că influența a fost din partea lui Andrei Roșca, din motivele expuse mai sus și suplimentar a atras atenția la circumstanțele care s-au petrecut după anunțarea punctajului și anume că prima persoană care a demisionat din Procuratură a fost Andrei Roșca.

Fiind audiat în calitate de martor, Andrei Roșca, fost membru CSP, în legătură cu circumstanțele investigate în cadrul procesului penal a comunicat că din anul 2003 a început activitatea la Procuratura de Transport, apoi în perioada 2012-2017 a fost Procuror-șef în r-lui Rezina. Din 01 ianuarie 2018, a fost ales în calitate de membru al CSP. A activat în această funcție până în 01.01.2024.

Ulterior, deja anul acesta (2024), nu a mai activat nici o zi în procuratură și și-a depus demisia din sistemul Procuraturii. A specificat că îi trebuia puțin concediu pentru a împlini 21 de ani compleți în sistemul Procuraturii.

La întrebarea procurorului cu referire la relațiile cu actualii membri ai CSP a comunicat următoarele.

Cu dna Svetlana Balmuș se cunoaște din cadrul serviciului. A fost de mai multe ori în deplasări împreună. Se cunosc ca colegi de serviciu. Niciodată nu a avut careva disensiuni. Menține doar relații de serviciu, fără careva relații personale.

A declarat că aceiași situație este cu dl. Cebotari Andrei, Sergiu Caraman, dna Veronica Mihailov-Moraru, dna Rodica Ciobanu – aceiași situație doar relații de serviciu.

Cu dl. Dumitru Obadă – președintele actual al CSP are doar relații de serviciu. Au fost în careva deplasări de serviciu împreună fiind membru al consiliului consultativ pe lângă agentul guvernamental. Pe domeniu personal nu a avut careva relații.

Cu dl. Eduard Panea de asemenea, se cunoaște doar pe relații de serviciu. Cu dna Elena Roșior de asemenea, doar relații profesionale de serviciu. Nu are careva alte interacțiuni.

Cu dna Olesea Vîrlan a activat împreună la Procuratura Rezina în perioada 2012-2017. A mai interacționat pe serviciu cu dna Vîrlan. Își amintește că dna Vîrlan a candidat la funcția de șef-adjunct la Procuratura Ialoveni și la Anenii Noi. La Anenii Noi nu a câștigat, iar la Procuratura Ialoveni a fost numită procuror-adjunct interimar. A mai menționat că se cunosc și personal deoarece au activat împreună, inclusiv cu soția etc. A specificat că s-a mai întâmplat să se mai întâlnească cu dna Olesea Vîrlan, cu familiile nu s-au întâlnit.

A declarat că cu Olesea Vîrlan are o relație normală.

Mai discută și în prezent cu dna Olesea Vîrlan, dar nu a avut careva discuții cu Olesea Vîrlan cu referire la situații de lucru. În legătură cu desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General, consideră că fiecare trebuie să-și îndeplinească atribuțiile corect.

Cu referire la aspectele de după finisarea mandatului în cadrul CSP, a confirmat că a fost și a avut discuție cu Procurorul General interimar (Ion Munteanu) precum că dorește să plece din Procuratură.

A menționat că în calitate de membru al CSP a fost unicul membru procuror al CSP care a votat pentru anunțarea concursului pentru funcția de Procuror General. Ulterior, au fost depuse două candidaturi: Ilie Rotaru și Igor Demciucin. În acea perioadă se afla la Strasbourg și a fost telefonat cu referire la candidaturile depuse deoarece un candidat era evident că nu întrunește condițiile concursului. Și tot el atunci a susținut pentru prelungirea concursului.

Nu a avut careva atribuții cu referire la elaborarea regulamentului pentru concurs. Doar după consultări cu colegii din CSP - a votat pentru varianta finală a regulamentului.

Cu referire la discreția membrilor CSP la punctajul oferit, a declarat că prevederile regulamentului sunt foarte clare – punctare doar pe bază de decizii corecte și bazate pe

meritocrație. A menționat că de asemenea a avut ocazia inclusiv să aprecieze prestația candidaților la funcția de Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție.

Cu referire la concursul privind funcția de Procuror General a menționat că nu a avut careva atribuții după prelungirea concursului. Nici nu a mai urmărit concursul dat.

A declarat că știa doar lucruri generale cu referire la acest concurs și cu candidații înscriși. Cu dl. Ion Munteanu a avut careva relații de serviciu în legătură cu activitatea în CSP, apoi a mai avut o discuție când i-a comunicat intenția sa de a pleca din sistemul Procuraturii. Alte discuții nu a mai avut cu această persoană.

Cu dl. Octavian Iachimovschi tot a mai interacționat pe serviciu, a declarat că sunt în relații bune profesionale.

Cu dl. Igor Demciucin niciodată nu a avut nici o relație și nici nu a interacționat deloc. Pe acest domn nu l-a întâlnit anterior, pe promovări în funcție etc., nu a participat la asemenea ședințe, de aceea nu a interacționat cu dumnealui.

Cu referire la votarea acestuia în calitate de șef adjunct al PG, poziția sa întotdeauna era să susțină șefii, astfel că l-a susținut pe dl. Demciucin când dl. Ion Munteanu l-a propus în calitate de adjunct al Procurorului General. A mai declarat că nu a avut opinie separată nici la candidatul Igor Demciucin.

Nu l-a cunoscut pe candidatul Andrei Coca.

A mai declarat că rezultatele concursului la funcția de PG le-a cunoscut din presă. Nu a avut careva reacții la acest concurs. A opinat că în cadrul concursurilor cineva pierde, cineva câștigă, așa este concursul. Nu a participat la evaluare, de aceea nu s-a interesat în detaliu de acest concurs. Cu referire la cererile de recuzare înaintate de Igor Demciucin, a declarat că nu a urmărit cu atenție acestea, dar la părerea sa, nu trebuia de dat curs la cererile de recuzare a membrului CSP în baza unor informații de pe canalele de Telegram.

A aflat din presă cu referire la punctajul acordat. Nu comunică cu colegii cu referire la concursul dat, dar a mai auzit din colegi cu referire la deschiderea fișelor, sau nu etc. A auzit că unul din membrii CSP – dna Olesea Vîrlan a acordat acest punctaj așa de mic. În una din zile s-a întâlnit în Centru (mun. Chișinău) cu dna Olesea Vîrlan și chiar a întrebat-o cu referire la acest punctaj acordat, la ce ea i-a răspuns să nu o întrebe asemenea aspecte și respectiv nu au mai discutat pe marginea chestiunii date. Respectiv, consideră că fiecare este responsabil pentru acțiunile sale. A declarat că a mai auzit din presă precum că dl. Dumitru Obadă urma să-și dea demisia dacă nu demisionează Olesea Vîrlan. A comunicat că privitor la aspecte ale demisiei dnei Olesea Vîrlan nu a discutat nimic cu aceasta.

Cu referire la prejudiciul cauzat CSP-ului, în opinia sa ca fost membru al CSP referitor la acțiunile dnei Olesea Vîrlan, îi este greu să răspundă, și consideră că mai bine să se abțină de la acest răspuns.

Ultima dată cu dna Olesea Vîrlan a vorbit chiar și după ce ea și-a dat demisia. I-a spus că este decizia ei și consideră că fiecare trebuie să-și asume o decizie. A declarat precum că a auzit careva zvonuri precum că Olesea Vîrlan ar fi fost amenințată, etc., dar din discuții cu dna Olesea Vîrlan, aceasta nu i-a spus nimic de asemenea amenințări, etc.

A declarat că nu s-a implicat în cariera de procuror al dnei Olesea Vîrlan. La întrebarea procurorului despre discuții cu dl. Dumitru Robu referitor la promovarea în carieră a Olesei Vîrlan, martorul a spus că dacă dl. Robu spune că au avut loc așa

discuții, atunci poate și au avut dar el nu ține minte să fi avut careva discuții cu dl. Robu cu referire la cariera dnei Olesea Vîrlan. Toate discuțiile cu dl. Robu le ducea la CSP. Nu-și aduce aminte să fi vorbit cu dl. Robu referitor la asemenea discuții.

Din câte își aduce aminte cu referire la propunerea Olesei Vîrlan în vederea desemnării acesteia în calitate de adjunct interimar la Procuratura Ialoveni, nu își aduce aminte să fi votat pentru candidatura ei. Nu crede că el a propus-o pe dna Olesea Vîrlan la această funcție.

[REDACTED]. A declarat că concursul dat nu are nimic comun cu relația sa cu Olesea Vîrlan. A reiterat că fiecare trebuie să-și asume acțiunile sale și precum că fiecare este responsabil de acestea. Nu a avut careva discuții cu dna Olesea Vîrlan cu referire la concursul la funcția de Procuror General.

Consideră că trebuie de întrebare pe Olesea Vîrlan despre motivele care au dus la acordarea punctajului dumneaei față de candidatul Ion Munteanu.

A declarat că niciodată nu a avut nici o discuție cu nimeni despre faptul că Ion Munteanu să-i ofere funcția de adjunct al Procurorului General. Toate acestea sunt aberații. A afirmat că putea să vorbească direct cu Ion Munteanu, dar niciodată nu a discutat acest aspect. Totodată, chiar și în cadrul CSP, s-a discutat și s-a vorbit precum că foștii membri ai CSP să nu poată deține careva funcții de conducere timp de 6 luni după încheierea mandatului în CSP. Acest aspect este scris în lege, iar toate aceste zvonuri le califică ca fiind aberații.

La întrebarea procurorului cu referire la scopul călătoriei sale în Dubai la finele anului 2023, martorul a comunicat că a călătorit cu ocazia zilei de naștere a unei persoanei, care a fost sărbătorită acolo. A mai declarat că fiecare a plătit singur pentru călătoriile lor.

Fiind citat ca martor la 18.03.2024 pentru data de 02.04.2024, Igor Demciucin, procuror și candidat la concursul pentru funcția de Procuror General, a informat organul de urmărire penală că nu are posibilitatea de a se prezenta la data de 02.04.2024 deoarece se află în concediu de odihnă în afara țării, conform ordinul Procurorului General interimar din 06.03.2024, cu disponibilitatea prezentării începând cu data de 23.04.2024.

Fiind citat ca martor la 18.03.2024 și suplimentar la 26.03.2024 pentru data de 27.03.2024 ora 13:00, Andrei Cebotari, membru CSP, nu s-a prezentat la data citată pentru a fi audiat în cadrul procesului penal ca martor și nu a informat organul de urmărire penală despre motive întemeiate pentru neprezentare. Mai exact, la 18.03.2024, procurorul a expediat o citație, nr. 2313, dlui Cebotari la adresa email oficială la CSP. Neavând o confirmare o zi înainte de data audierii, procurorul a expediat o solicitare repetată la 26.03.2024, nr. 2644. La 27.03.2024, procurorul a telefonat și a trimis un mesaj text dlui Cebotari la numărul său mobil, solicitând să fie informată dacă el se va prezenta la ora citată pentru audiere, fără răspuns. La ora 13:00, dl. Cebotari nu s-a prezentat la locul citat.

Fiind oferită oportunitatea să se prezinte la sediul organului de urmărire penală pentru a prezenta poziția sa în legătură cu procesul penal, Olesea Vîrlan,

fost membru CSP, nu a dat curs invitației. Mai exact, în vederea cercetării obiective, complete și multilaterale a circumstanțelor investigate, precum și oferirii oportunității de a expune poziția dnei cu referire la cele investigate, la 04.04.2024, organul de urmărire penală a expediat o scrisoare, oferind oportunitatea a se prezenta la sediul organului de urmărire penală pentru a expune poziția sa în aspectul circumstanțelor investigate. Olesca Vîrlan a refuzat invitația, însă, a expediat un „*memoriu explicativ*” la 08.04.2024, cu următorul cuprins:

În legătură cu cele apărute în presă referitor la evaluarea candidaților pentru funcția de Procuror General pot sublinia următoarele aspecte. După cum am menționat în orice evaluare au loc toate greșelile posibile. Orice evaluare poate avea un grad mai mare sau mai mic de subiectivism. Orice eroare în domeniul juridic poate fi corectată prin mijloace juridice. Din acest motiv am și votat pentru revocarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General. După cum am menționat, ca membru al Consiliului Superior al Procuraturii m-am condus de prevederile legale și imparțialitate. De cele menționate în canalele telegram mă disociez categoric și le consider drept calomnie, care mi-au lezat enorm reputația profesională, demnitatea și onoarea de femeie, dar de și mamă. Totodată, pot să reiterez că nu mă simt bucuroasă că s-au strecurat anumite greșeli în evaluarea efectuată de către mine. Erorile de evaluare se datorează și faptului, că nu am efectuat o ședință instructivă (probabil din lipsa de timp) în care să discutăm cum are loc o evaluare pentru astfel de exercițiu, la ce aspecte trebuie de atras atenția, cum poate fi evitat subiectivismul, riscurile unei evaluări greșite, capcanele ce pot apărea în procesul de evaluare și factori care pot cauza o evaluare greșită. Mai mult, procedura de numire a Procurorului General a fost inițiată de o altă componentă a Consiliului Superior al Procurorilor, iar nouă ne-a revenit ca succesori de competență, și acest fapt probabil nu ne-a permis să internalizăm, vorbesc pentru mine, toate aspectele organizatorice, de planificare, evaluare și rezultat. Pentru mine a fost un exercițiu în premieră și deloc ușor, având în vedere și presiunea de timp și complexitatea problemei subiectului din ordinea de zi, ceea ce rezultă și din circumstanța că ședința Consiliului Superior al Procurorilor a durat până seara târziu.

Ași vrea să specific că, sub aspectul încălcării unor eventuale drepturi ale candidaților la concurs, relevante se prezintă a fi opiniile Comisiei de la Veneția consemnate în Amicus Curiae nr.972/2019 despre amendamentele la Legea cu privire la Procuratură (CDLAD(2019)034). Comisia de la Veneția în § 38 a statuat: „(...) este dificil să se identifice care drept al participanților (garantat la nivel național, european sau internațional) a fost afectat prin întreruperea concursului. Până la încheierea procesului, candidații nu sunt aleși. Dacă întreg procesul este oprit la jumătate din motive temeinice, acest fapt poate constitui o neplăcere pentru participanți, dar este dificil să se conchidă că au avut o așteptare legitimă (care să echivaleze cu un „drept”) de a vedea procesul îndeplinit sau, a fortiori, de a fi selectați (în primul rând din cauza incertitudinilor asociate procesului)”.

Astfel, procedura de concurs pentru funcția de Procuror General este prin definiție supusă incertitudinilor, subiectivismului și diferitor indecente procedurale. În conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare

a concursului, după încheierea fiecărui interviu, fiecare membru al Consiliului evaluează în deliberare.

Fiecare membru al CSP are competența de a atribui un punctaj în cadrul procedurii de interviu, în corespundere cu analiza circumstanțelor apreciate și propriile reflecții cognitive, pornind de la criteriile prestabilite de lege. Chiar și așa, exercițiul evaluării a fost realizat în limitele prevăzute de Regulament, de la note de 1 până la 10.

Totodată, consider că alte aspecte s-ar suprapune cu mandatul constituțional, statutul Consiliului Superior al Procurorilor ca organ colegial constituțional și ar contraveni standardelor internaționale în materia respectivă. Mai mult ca atât, legitimitatea și independenței organului de autoadministrare al procurorilor ar fi afectată prin atingerile aduse membrilor pentru opiniile, voturile și atribuțiile exercitate în realizarea sarcinilor și competențelor Consiliului Superior al Procurorilor.

Din punct de vedere a practicii Consiliului Superior al Procurorilor au mai fost încetate și alte concursuri pentru funcțiile de procuror șef (de exemplu, concursul pentru funcția de Conducător al PCCOCS).

B. Procesele-verbale de cercetare

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2024 a înregistrărilor video ale ședințelor CSP din 22.02.2024, 26.02.2024 și 28.02.2024 în legătură cu desfășurarea probei de interviu și anunțarea rezultatelor la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General al Republicii Moldova.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024 a actelor ridicate de la CSP prin procesul-verbal de ridicare din 26.03.2024, prin care au fost constatate notele și argumentarea oferită de Olesea Vîrlan în cadrul probei de interviu, pentru candidații la funcția de Procuror General.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2024, prin care au fost cercetate actele remise de Procuratura Generală cu referire la angajarea, exercitarea (și modificarea) funcțiilor și eliberarea din sistemul Procuraturii a ex-procurorilor și ex-membrilor CSP: Olesea Vîrlan și Andrei Roșca. Printre altele, se constată că la 28.02.2024, a fost semnat ordin de liberare nr. 390-p de către Procurorul General interimar, la cererea de eliberare din funcție prin demisie a lui Andrei Roșca depusă la 27.02.2024. La fel, se constată că la 19.03.2024, a fost semnat ordin de liberare nr. 521-p de către Procurorul General interimar, la cererea de eliberare din funcție prin demisie a Olesei Vîrlan depusă la 14.03.2024.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024 prin care s-a constatat că, la 29.02.2024, pe pagina oficială al CSP, a fost publicată poziția Olesei Vîrlan și anume - „*În legătură cu cele apărute în presă referitor la evaluarea candidaților pentru funcția de Procuror General doresc să fac următoarele clarificări. În orice calcule au loc toate greșelile posibile. Orice evaluare are o doză de subiectivism. Orice eroare în domeniul juridic poate fi corectată prin mijloace juridice. Ca membru al Consiliului Superior al Procuraturii mă conduc de Lege și imparțialitate.*

Nu mă simt bucuroasă că s-au strecurat anumite greșeli în evaluarea efectuată de către mine. De data aceasta itemii evaluării au arătat un conținut confuz. Referitor la candidatura dlui Ion Muntean nu am nici o obiecție personală, precum nu am obiecții persoanele nici la celelalte candidaturi. Dacă n-ar fi fost aceste erori, evaluarea dlui Ion Muntean se rezuma la 8,5. Asta-i ce vă pot comunica. De aceea și am votat pentru revocarea deciziei și încetarea concursului. Pledez pentru loialitate constituțională în activitatea CSP.”

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2024 a imaginilor video ridicate de pe adresa

[REDACTED]. De asemenea, s-a constatat că, imediat înainte și imediat după proba de interviu din 22.02.2024 a concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General, Andrei Roșca și Olesea Vîrlan s-au întâlnit la data de 20.02.2024 (marți) la ora 16:44 și la data de 25.02.2024 (duminică) la ora 14:48.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2024 a informațiilor furnizate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI a RM, a extraselor din baza de date ale Poliției de Frontieră cu referire la traversările frontierelor de stat efectuate de către cet. Olesea Vîrlan și cet. Andrei Roșca în perioada 01.01.2023-25.03.2024, precum și informațiile din surse publice și documente extrase din bazele de date ale Poliției de Frontieră și Agenției Servicii Publice cu acces prin intermediul bazelor de date disponibile la Procuratura Anticorupție, prin care s-a constatat

[REDACTED].

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2024 a răspunsurilor parvenite de la autoritățile solicitate, precum și informațiile publice de la Comisia Pre-vetting, prin care s-a constatat elemente de încălcare a eticii financiare din partea membrului CSP – Olesea Vîrlan.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2024 prin care au fost cercetate informațiile remise organului de urmărire penală, declarațiile de avere și interese personale depuse de Andrei Roșca, precum și stabilite interese personale ale membrilor familiei lui Andrei Roșca.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2024, a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii pentru perioada octombrie 2021 – martie 2024, prin care s-a constatat o schimbare de poziție a CSP-ului în coraport cu numirea candidaților propuși la funcții de conducere din sistemul Procuraturii din partea Procurorului General și anume, între 15.10.2021-28.06.2022, practic toate propunerile (candidaturile) înainte de Procurorul General interimar, Dumitru Robu, au fost susținute de către CSP (27 din 29, sau 93% fiind susținute). În perioada 05.08.2022 - 22.09.2022, practic toate propunerile înaintate de Procurorul General interimar, Dumitru Robu, au fost respinse de către CSP (8 din 10, sau 80% respinse). În perioada 21.10.2022 – 09.11.2023, jumătate din propunerile înaintate de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, au fost respinse de către CSP (12 din 24, sau 50% fiind susținute), inclusiv propunerea de a-l desemna adjunct al Procurorului General interimar pe Dumitru Robu și propunerea de a-l desemna adjunct interimar la PCCOCS pe Dumitru Robu.

II. Cadrul legal

Infrațiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și alin. (3) din Codul penal. Prezenta speță, referitoare la acțiunile membrului CSP, Olesea Vîrlan, urmează a fi apreciată prin prisma comiterii infrațiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și alin. (3) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei – *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, sau în interesul unui grup criminal organizat.*

Infrațiunile prevăzute de art. 327 din Codul penal, constituie fapte prejudiciabile, care aduc atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

În procesul penal, organul de urmărire penală trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale subiectului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora.

Latura obiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 327 Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Folosirea intenționată a situației de serviciu. În corespundere cu art. 327 din Codul penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana cu

funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Potrivit prevederilor art. 125¹ din Constituția Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor, care *inter alia*, asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

Potrivit art. 55 din Constituția Republicii Moldova - „*Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.*” Similar, în acord cu prevederile art. 24 alin. (1) din *Codul administrativ*, participanții la procedura administrativă trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Conform art. 25 a aceluiași act normativ, autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă. În corespundere cu prevederile art. 16 alin. (2) din *Codul administrativ*, exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Mai mult ca atât, potrivit art. 56 din Constituție - „*Cetățenii cărora le sînt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea.*”

Conform art.70 alin. (1) lit. d) din *Legea Nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*, Consiliul Superior al Procurorilor are, printre altele, competența de organizare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, pe care îl propune Președintelui Republicii.

Potrivit art. 17 alin. (4) a aceluiași act normativ, concursul pentru funcția de Procuror General se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile candidatului.

Subsecvent, conform alin. (10) al aceluiași articol, candidații sunt evaluați de către fiecare membru al Consiliului Superior al Procurorilor în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat.

În același context, potrivit pct.1.4 din *Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14 septembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Procurorilor își desfășoară activitatea în baza principiilor: legalității; transparenței; și previzibilității.

„*Astfel, reieșind din rolul său constituțional, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația de a se asigura că fiecare măsură ce vizează procurorii să nu fie aplicată subiectiv sau arbitrar, dar să fie raportată la prevederile legale incidente, la circumstanțele particulare ale fiecărui caz și să se bazeze pe raționamente serioase și concludente.*” (Hot. CSP nr. 1-72/2024 din 28.02.2024)

Potrivit Plenului Curții Supreme de Justiție¹, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele

¹ Hot. Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 7 din 15.05.2017.

competenței sale funcționale. Astfel „modalitățile faptice ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu (art. 327 CP), printre altele, se referă: [...]

- refuzul de a angaja o persoană, care a promovat concursul pentru ocuparea postului; [...]
- neasigurarea egalității de șanse, în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine; [...]
- examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care se propune sau se aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții”.

Urmări prejudiciabile. Abuzul de putere constituie o componentă de infracțiune materială, pentru care este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.” (art. 327 Cod penal). Urmările prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute la art. 327 se produc în dauna unui interes public sau în dauna unui drept și interes privat.

(1) Interesul public. Prin „interes public” se înțelege interesul general de dezvoltare a bunăstării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților menționate în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și econom din punct de vedere al utilizării resurselor.²

Organele internaționale au subliniat importanța procesului de selectare a Procurorului General, invocând interesul public implicat. De exemplu, Comisia de la Veneția a statuat: „Modalitatea în care este numit și revocat Procurorul General joacă un rol foarte important în cadrul sistemului menit să garanteze funcționarea corectă a parchetelor. [...] Este important ca metoda de selecție a procurorului general să fie de așa natură încât să câștige încrederea publicului și respectul puterii judecătorești și al celorlalte profesii juridice.”³

Însă, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din data de 07.12.2017, sintagma „*intereselor publice sau*” din conținutul art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională. În condițiile în care această sintagmă a fost declarată neconstituțională, survenirea acestor urmări prejudiciabile, nu mai pot fi incriminate sub aspect penal.

(2) Drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice. Astfel, pentru consumarea abuzului de putere, o infracțiune materială, este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice. La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 Codul penal, după natura conținutului lor, în sensul art. 327, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță). (*Hot. CSJ nr. 7 din 15.05.2017*)

² Hot. Curții Constituționale nr. 100 din 3 octombrie 2019, § 22 (examinând prevederile articolului 313 din Codul contravențional).

³ Raportul privind standardele europene referitoare la independența sistemului judiciar: partea II – organele de urmărire penală, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 85 a sesiune plenară (Veneția, 17-18 decembrie 2010).

(3) Drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei fizice. Dauna cauzată poate fi și de o natură nepatrimonială în ceea ce privește drepturile și interesele persoanelor fizice; în cazul dat, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, organul de urmărire penală se conduce de criteriul prevăzut la alin. (2) art. 126 Codul penal, și anume: gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (*Hot. Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 § 92*)

Constituția Republicii Moldova, în primul articol, prevede că „*Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.*” (Constituția Republicii Moldova, art. 1 alin. (3))

La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă, inclusiv la drepturile sociale, economice și culturale - dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la învățătură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la proprietate, dreptul la grevă etc. (*Hot. CSJ nr. 7 din 15.05.2017*)

Dreptul la muncă este consacrat în Constituția Republicii Moldova în art. 43, care prevede că orice persoană are dreptul la muncă și la libera alegere a muncii. Constituția la fel prevede, în art. 39, dreptul la administrare și anume: „*Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.*”

Constituția la fel asigură dreptul la egalitate, în art. 16: „*Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*”

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, se manifestă prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate se exprimă în interes material sau în alte interese personale. „*Scopul și motivul comiterii infracțiunilor de abuz de putere [...] nu au relevanță la încadrare. Totuși, atunci când făptuitorul abuzului de putere urmărește un interes material sau un alt interes personal ori comite infracțiunea, în interesul unei terțe persoane, răspunderea penală se agravează.*”⁴

Astfel, organul de urmărire penală ține cont de faptul că infracțiunea de abuz de putere, în varianta agravată de la lit.b¹) alin.(2) art. 327 Cod penal, este indispensabilă de existența unui motiv, care alternativ se poate manifesta într-un interes material ori într-un alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane. Aceste motive trebuie să domine atitudinea psihică a făptuitorului, la momentul comiterii abuzului de putere.

(1) Interesul material. După cum a explicat CSJ „*interesul material presupune năzuința ... persoanei cu funcție de demnitate publică, de a reține sau de a obține un câștig material ori de a se elibera de anumite cheltuieli materiale.*”

(2) Interesul personal. Conform CSJ „*prin alt interes personal se înțelege interesul nepatrimonial, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale [...] persoanei cu funcție de demnitate publică, din activitățile acestor persoane, în calitatea lor de persoane private, din relațiile lor cu persoane apropiate [...], din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, [...] precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.*”

⁴ Hot. Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 7 din 15.05.2017.

(3) Interesul unui terț. Potrivit lit.b¹) alin.(2) art. 327 Cod penal, răspunderea penală se agravează și în ipoteza în care folosirea intenționată a situației de serviciu, ce a cauzat daune considerabile, constă în valorificarea interesului unui terț, indiferent dacă are o conotație patrimonială sau nepatrimonială. Situația în care abuzul de putere se comite în interesul (în favoarea) unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, valorificarea interesului terțului, având un statut special – de grup criminal organizat sau de organizație criminală, ca efect al folosirii situației de serviciu, urmează să fie încadrată, în baza alin.(3) art. 327 Cod penal.

Subiect special. Infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal, este o infracțiune cu subiect special: persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică. Din aceste rațiuni, la examinarea proceselor penale, privind abuzul de putere, organul de urmărire penală trebuie să constate, dacă subiectul dispune sau nu de calitățile speciale cerute de art. 327 Cod penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incumbă calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Conform art. 123 alin. (3) din Codul penal „*Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova.*” Potrivit prevederilor art.125¹ din Constituția Republicii Moldova - „*Consiliul Superior al Procurorilor este constituit, în condițiile legii, din procurori aleși din cadrul procuraturilor de toate nivelurile și din reprezentanți ai altor autorități, instituții publice sau ai societății civile. Procurorii în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor constituie o parte importantă.*”

Prevederi pertinente din Codul de procedură penală. Potrivit art. 252 Cod de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia, iar art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală expres prevede obligația organului de urmărire penală de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât cele care dovedesc vinovăția subiectului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 95 alin. (1), (2) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei.

Conform art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

III. Analiza probelor administrate în cadrul procesului penal prin prisma art. 327 Cod penal

Folosirea intenționată a situației de serviciu. Olesia Vîrlan, fiind membru al Consiliului Superior al Procurorilor, este o persoană cu funcție de demnitate publică, conform art. 123 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, prin persoană cu funcție de

demnitate publică se înțelege persoană al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova. Constituția prevede constituirea Consiliului Superior al Procurorilor la art. 125¹.

Olesea Vîrlan a fost numită procuror în Procuratura raionului Rezina prin ordinul Procurorului General Valeriu Balaban nr.950-p din 13.11.2006. La 27.12.2023, prin ordinul Procurorului General interimar Ion Munteanu nr.2201-p, Olesea Vîrlan a fost detașată din funcție de procuror în Procuratura r-lui Ialoveni, pe durata exercitării mandatului de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, de la 02.01.2024.

Ca fiecare procuror din Republica Moldova, Olesea Vîrlan a depus jurământ și și-a asumat să exercite funcția de procuror și ulterior membru CSP cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora, conform art. 55 din *Constituția Republicii Moldova*. În calitate sa de membru CSP, Olesea Vîrlan avea atribuția de serviciu să participe la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, conform art.70 alin. (1) lit. d) din *Legea Nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*, care urma să fie desfășurat potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile candidatului, conform art. 17 alin. (4) a aceluiași act normativ. Legea la fel o obliga să evalueze fiecare candidat în baza criteriilor aprobate de Consiliul, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat, conform alin. (1) al aceluiași articol. În fine, *Codul administrativ* la fel impune obligații legale care o obligau pe Olesea Vîrlan să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile ale altor participanți, să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, fiind interzis acțiuni arbitrare, conform art. 16 alin. (2), art. 24 alin. (1), art. 25 din *Codul administrativ*.

Abuzul de putere prin folosirea intenționată a situației de serviciu include neasigurarea egalității de șanse, în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine și examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care se propune sau se aprobă promovări sau numiri în funcții.

Analizând punctajul acordat de fiecare evaluator care a participat la concurs, în privința candidatului Ion Munteanu se atestă o discrepanță vădit disproporțională dintre limitele minime și maxime ale punctajului oferit – *de 6 puncte*. Olesea Vîrlan a apreciat candidatul cu 3,5 puncte, spre deosebire de ceilalți evaluatori, care au evaluat același candidat cu o medie de 8,75. Toți ceilalți opt evaluatori i-au acordat lui Ion Munteanu un punctaj între 8,5 și 9,5, cu excepția lui Andrei Cebotari, care a acordat un punctaj de 7,33 (cu 1,42 puncte mai jos decât media evaluatorilor excluzând scorul Olesei Vîrlan).

Când opt evaluatori obiectivi evaluează un candidat cu o medie de 8,75 și un singur evaluator acordă un punctaj de 3,5, apare o prezumție rezonabilă că acest evaluator a acționat din motive arbitrare, subiective și nu cu bună credință, nerespectând principiul de meritocrație și egalitate.

Mai mult ca atât, fiind analizată fișa Olesei Vîrlan în privința candidatului Ion Munteanu, s-a stabilit că discrepanța majoră dintre punctajele acordate nu a avut o acoperire din perspectiva argumentării și au fost vădit neclare și fără nicio justificare, aprecierea nerezonabilă oferită de Olesea Vîrlan în comparație cu ceilalți evaluatori.

Olesea Vîrlan a acordat nota 1 pentru criteriu 2 (motivația de accedere în funcția de Procuror General), nota 2 pentru criteriu 4 (capacitatea de analiză critică și comunicare publică) și nota 1 pentru criteriu 6 (integritate, etica și buna reputație). La

argumentarea punctajului acordat, Olesea Vîrlan a scris: „*Conceptul de management este unul general și nu reflectă acțiuni concrete. Nu au fost stabilite întreprinderea mai multor acțiuni care ar duce la îmbunătățirea imaginii și creșterea încrederii în Procuratură. Nu a fost reflectată fermitatea candidatului a dorinței de a deveni Procuror General, or actual este antrenat și în alt concurs. În motivație de accesare nu a fost prioritizată importanța oferite funcției de Procuror General. Investigațiile jurnalistice care au fost mediatizate în spațiul public reflectă percepția publică negativă față de etica și integritatea candidatului ceia ce este în detrimentul funcției de PG. Capacitatea candidatului de asumare a deciziilor lasă de dorit or nu s-a demonstrat fermitatea în luarea deciziilor de sine stătător, toate acțiunile sale le propune a le realiza doar în colaborare.*” (Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024 a actelor ridicate de la CSP)

Fiind audiați în calitate de martori, trei membri CSP au confirmat că Olesea Vîrlan a susținut punctajul de 3,5 acordat candidatului Ion Munteanu la 22.02.2024 și că ulterior nu a putut justifica și explica acest punctaj. Toți trei membri CSP care au fost audiați au confirmat că Olesea Vîrlan nu a semnalat o greșeală de matematică.

Explicația Olesei Vîrlan din 29.02.2024, postată pe pagină CSP, precum că dnei a comis doar careva „greșeli” sau „eroare” nu are nici un suport probatoriu din cele expuse de martorii care au participat la discuțiile referitor la acest punctaj. În postarea de pe pagina CSP, Olesea Vîrlan a susținut: „*Nu mă simt bucuroasă că s-au strecurat anumite greșeli în evaluarea efectuată de către mine. De data aceasta itemii evaluării au arătat un conținut confuz. Referitor la candidatura dlui Ion Muntean nu am nici o obiecție personală, precum nu am obiecții persoanele nici la celelalte candidaturi. Dacă n-ar fi fost aceste erori, evaluarea dlui Ion Muntean se rezuma la 8,5. Asta-i ce vă pot comunica. De aceea și am votat pentru revocarea deciziei și încetarea concursului. Pledez pentru loialitate constituțională în activitatea CSP.*” (Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024 prin care s-a examinat pagina oficială al CSP)

Explicația că itemii evaluării au arătat un conținut confuz nu este una credibilă când dnei a completat aceeași fișă de evaluare pentru trei alți candidați în acea zi înainte de a-l evalua pe Ion Munteanu. Mai mult ca atât, când membrii CSP au sesizat o discrepanță de punctaj în seara de 22.02.2024, Olesea Vîrlan a susținut poziția sa față de media de 3,5. Dacă cu adevărat intenționa să acorde 8,5 puncte, ar fi putut corecta acest lucru când i-a fost atrasă atenția de ceilalți membri ai CSP, că există o discrepanță majoră. Din punct de vedere matematic, este imposibil să fi ajuns la o medie de 8,5, ținând cont de notele acordate. Chiar dacă cele două criterii pentru care a acordat nota 1 se „corectează” cu nota 10, media e doar 6,5. Nicidecum nu se ajunge la o medie de 8,5 din notele acordate. Acest fapt se denotă din următoarele calcule matematice:

	Criteriau 1	Criteriau 2	Criteriau 3	Criteriau 4	Criteriau 5	Criteriau 6	Media
Actual	6	1	6	2	5	1	3,5
„Corectat”	6	10	6	2	5	10	6,5

Postarea pe pagina CSP denotă o intenție de a duce opinia publică în eroare și de a acoperi acțiunile sale arbitrare și contrar legii după ce au fost scoase la suprafață de către restul membrilor CSP.

Astfel, *procurorul constată, că Olesea Vîrlan a folosit intenționat situația de serviciu ca membru al Consiliul Superior al Procurorilor, manifestată în evaluarea cu rea-credință, deprecierea în mod arbitrar, neasigurarea egalității de șanse, examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare, în ceea ce privește cariera și candidatura lui Ion Munteanu la funcția de Procuror General.*

Urmări prejudiciabile. Procurorul urmează să stabilească dacă acțiunile Olesei Vîrlan, și anume folosirea intenționată a situației de serviciu în depunctarea arbitrară și neargumentată a candidatului Ion Munteanu în cadrul concursului public pentru numirea Procurorului General, a cauzat urmări prejudiciabile în sensul art. 327 Cod penal.

Daune cauzate interesului public. Cu privire la daunele cauzate interesului public prin acțiunile membrului CSP, Olesea Vîrlan, nimeni nu poate pune la îndoială că concursul pentru numirea Procurorului General este extrem de important pentru Republica Moldova, existența statului de drept și asigurarea democrației. Procurorul General este numit pe un mandat de 7 ani și, reieșind din Codul de procedură penală, Procurorul General are dreptul exclusiv de a porni dosare penale în privința celor mai importante persoane în stat, inclusiv Președintele țării, deputați, judecători, procurori și alții și, totodată, de a verifica și anula orice soluție a procurorilor subalterni, având dreptul și responsabilitatea astfel de a afectat activitatea Procuraturii în general.

După cum au menționat și unii martori audiați în cadrul procesului penal:

- *„Au fost afectate grav interesele instituționale ale Procuraturii, afectată grav imaginea CSP-ului care urma să desfășoare cel mai important concurs și exercițiu pentru actuala componentă a CSP-ului de a avea un concurs corect, transparent cu legalitate, astfel încât Procuratura și societatea să aibă încredere că sistemul procuraturii este gestionat la cea mai înaltă calitate. A fost afectat întregul sistem de justiție al Republicii Moldova, inclusiv fiind încălcat flagrant obligativitatea față de procesul de integrare Europeană care prevedea alegerea Procurorului General până la sfârșitul lunii martie, însă dat fiind comportamentul defectuos și vicios a dnei Olesea Vîrlan statul nu a reușit îndeplinirea acestei obligativități la acea etapă.”* (Declarațiile martorului Ion Munteanu, candidat la concurs)

- *„Acțiunea neargumentată de depunctare decredibilizează și discreditează concursul dat și CSP-ul. Așteptările procurorilor și societății sunt că CSP-ul activează cu buna-credință și echidistant realizând concursuri publice bazate pe meritocrație, respectiv această situație poate arunca o umbră și o percepție negativă și compromite scopurile legale care stau în fața CSP-ului.”* (Declarațiile martorului Dumitru Obadă, Președintele CSP)

- *„Indiscutabil au fost afectate imaginea CSP-ului și în general al Procuraturii. Cu referire la imaginea CSP-ului a fost afectată într-un mod destul de grav [...] Cu referire la imaginea procurorilor și a Procuraturii per general, ca și procuror, consider că acțiunile dnei Olesea Vîrlan au diminuat încrederea în această instituție. Modul în care aceasta a notat și din câte cunosc nu a argumentat notele acordate arată că procedurile în cadrul CSP pot fi manipulate pe criterii subiective.”* (Declarațiile martorului Octavian Iachimovschi, candidat la concurs)

Consiliul Superior al Procurorilor la fel a apreciat că acțiunilor Olesei Vîrlan au afectat interesul public: *„Consiliul Superior al Procurorilor constată că, prin conduita*

neargumentată corespunzător și în dezacord cu prevederile legale, evaluatorul Olesea Vîrlan, în mod inexplicabil, a influențat unilateral rezultatele probei de interviu, fapt ce a înlăturat expectanța rezonabilă publică a veritabilității concursului, conform principiului egalității și meritocrației, fiind astfel anulate eforturile de bună-credință ale membrilor Consiliului de a selecta și nominaliza candidatul la funcția de Procuror General. Aceste circumstanțe, privite în ansamblu, au convins Consiliul Superior al Procurorilor că modul în care au evoluat lucrurile în cadrul acestei proceduri administrative au fost de natură să știrbească din încrederea publicului în corectitudinea și obiectivitatea concursului, nefiind în stare să contribuie la sporirea respectului publicului față de puterea judecătorească și a celorlalte profesii juridice.” (Răspuns CSP nr.5/1-08d/24-619 din 20.03.2024)

În altă ordine de idei, acțiunile Olesei Vîrlan au prejudiciat interesele publice și prin faptul că a fost afectată grav imaginea Comisiei Pre-Vetting și încrederea publică în procedura de pre-vetting pentru selecția candidaților la funcția de membri ai CSP, *„deoarece procedura a dat eroare, or unul din membrii CSP nu a dat dovadă de integritate și a încălcat anumite norme de etică.”* (Decl. martorului O. Iachimovschi) Procedura de pre-vetting i-a acordat Olesei Vîrlan un certificat de integritate, chiar dacă aceasta a fost numită în funcția de adjunct interimar prin acțiuni abuzive din partea unui membru CSP și în pofida faptului că circumstanțele denotă o lipsă de etică financiară, inclusiv faptul că luni la rând, nu își obliga responsabilitatea de a achita servicii comunale, acumulând datorii de peste 18.000 MDL, inclusiv în lunile când evaluarea candidatei de către Comisie era în derulare (ianuarie – iunie 2023). (*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2024*) Cu toate acestea, Olesea Vîrlan a călătorit în Turcia în iulie 2023 pe o perioadă de 7 zile, care presupune cheltuieli semnificative. (*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2024*)

Comisia Pre-Vetting, în proba de interviu și raportul final, a constatat unele abateri semnificative, inclusiv (1) nedeclararea venitului soțului în declarațiile anuale pentru anii 2012-2015, (2) nedeclararea a transferurilor suspecte către soț în suma de 11.500 EUR în declarațiile anuale, (3) asumarea calității de fidejutor pentru un împrumut de 300.000 MDL, când Olesea Vîrlan a recunoscut că nu avea posibilitatea financiară de a acoperi acest împrumut și (4) nedeclararea a calității sale de fidejutor în declarațiile anuale. Aceste circumstanțe ridică dubii despre integritatea unui procuror, ținând cont de rolul și pregătirea profesională a unui procuror, care cunoaște că obținerea în mod fraudulos a creditelor bancare constituie o infracțiune și care este conștient că nedeclararea venitelor obținute din surse dubioase și nedocumentate poate ridica bănuială că de fapt sursele nedeclarate sunt mijloace bănești în formă de mită pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției de procuror. Faptele constatate în cadrul procesului penal, împreună cu cele identificate de Comisie, denotă o lipsă de etică, disciplină și integritate financiară, care prezintă un risc de corupție, din motiv că persoanele care dețin datorii și nu respectă obligațiile financiare sunt mai vulnerabile și prezintă un risc de a accepta mijloace financiare necuvenite în relație cu responsabilitățile și obligațiile de procuror. (*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2024*) Așadar, acțiunile Olesei Vîrlan în legătură cu proba de interviu din 22.02.2024 au demonstrat o lipsă de integritate din partea ei, ceea ce a afectat credibilitatea și reputația Comisiei Pre-Vetting care a evaluat-o ca fiind o persoană

integră și a afectat în mod negativ încrederea publicului în procedura de vetting în general.

Astfel, procurorul constată, că în rezultatul folosirii situației de serviciu de către membrul CSP Olesea Vîrlan, concursul pentru funcția de Procuror General a fost viciat, fapt ce a determinat însăși CSP-ul, să anuleze concursul, ceea ce a cauzat daune considerabile intereselor publice, manifestate în afectarea imaginii și credibilității CSP-lui în activitatea sa, imaginea Procuraturii și a sistemului de justiție, cât și imaginea Comisiei Pre-Vetting.

Însă, în condițiile în care sintagma „*intereselor publice sau*” din conținutul art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, survenirea acestor urmări prejudiciabile, nu mai pot fi incriminate, sub aspect penal.

Daune cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.
La 20.03.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a expediat un răspuns, nr.5/1-08d/24-619, în contextul solicitării organului de urmărire penală, referitor la determinarea existenței și estimarea prejudiciului cauzat instituției în legătură cu vicierea concursului la funcția de Procuror General. CSP a exprimat poziția instituțională că „*prin votul unanim al membrilor Consiliului din 28.02.2024 a fost prevenită periclitarea interesului public, din care motiv nu poate fi reținută și cuantificată material urmarea prejudiciabilă în varianta componentei de bază a faptei incriminate de art.327 din Codul penal.*”

Astfel, procurorul constată o lipsă de daune cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (Consiliul Superior al Procurorilor), care se raportează la drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță), reieșind din poziția instituțională al Consiliul Superior al Procurorilor.

Daune cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.
Modalitățile faptice ale abuzului de putere includ examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care se propune sau se aprobă numiri în funcții. Curtea Supremă de Justiție a explicat: „*De exemplu, dacă [...] o persoană cu funcție de demnitate publică, va numi în funcție o persoană, cu încălcarea ordinii preferențiale impuse de lege, în urma unei selecții de personal, pentru care legea prevede anumite condiții, precum și ordinea de preferință a candidaților, se consideră că persoanei, care trebuia să fie numită în funcție, în mod legal i s-a lezat un drept ocrotit de lege, și anume, accesul la muncă.*” (Hot. CSJ nr.7 din 15.05.2017)

Punctajul final al candidaților anunțat public de către CSP a fost:

- 1) Octavian Iachimovschi - **8,53**
- 2) Igor Demciucin - **8,19**
- 3) Ion Munteanu - **8,16**
- 4) Andrei Coca - **4,72**

Se observă o diferență foarte mică, de doar 0,03 puncte între Igor Demciucin și Ion Munteanu. Organul de urmărire penală a constatat că, de fapt, punctajul final al candidaților urma să fie puțin diferit, din considerente că trei membrii CSP nu au inclus două decimale în media calculată (Dna Vîrlan pentru 3 candidați, Dna Roșior pentru 3 candidați și Dna Balmuș pentru 1 candidat). Chiar dacă CSP a refuzat să ofere fișele membrilor CSP în afară de fișele Olesei Vîrlan, din punct de vedere matematic, este

imposibil ca punctajul final să fie 5,30; 7,80; 7,60 (calculate de către Dna Roșior) și urmau să fie 5,33; 7,83; 7,66. La fel, este imposibil din punct de vedere matematic de a acorda o medie de 3,3; 9,3; 7,1 (calculate de către Olesea Vîrlan) și urmau să fie 3,33; 9,33; 7,16. Astfel, rezultatele finale sunt:

- 1) Octavian Iachimovschi - **8,55**
- 2) Igor Demciucin - **8,20**
- 3) Ion Munteanu - **8,16**
- 4) Andrei Coca - **4,74**

Analizând rezultatele concursului pentru funcția de Procuror General, se constată că fără punctajul arbitrar și neargumentat al Olesei Vîrlan, Ion Munteanu ar fi fost câștigătorul acestui concurs din mai multe puncte de vedere. În primul rând, după cum a concluzionat și CSP „*prin conduita neargumentată corespunzător și în dezacord cu prevederile legale, [Olesea Vîrlan] în mod inexplicabil a influențat unilateral rezultatele probei de interviu (ordinea calificării candidaților), fapt ce a înlăturat expectanța rezonabilă publică a veritabilității concursului conform principiului egalității și meritocrației.*” (Hot. CSP nr.1-72/2024)

În al doilea rând, dacă ar fi fost recuzată Olesea Vîrlan post-factum pentru comportamentul subiectiv, arbitrar și necorespunzător față de candidatul Ion Munteanu și excluse fișele sale de evaluare (cum au fost excluse fișele de evaluare ale membrei CSP Aliona Nesterov pentru primul candidat după recuzarea sa), punctajul final al candidaților ar fi fost următorul (calculat cu media corectată cu 2 decimale):

- 5) Ion Munteanu - **8,75**
- 6) Octavian Iachimovschi - **8,73**
- 7) Igor Demciucin - **8,06**
- 8) Andrei Coca - **4,91**

Suplimentar, dacă se examinează cine a fost desemnat candidatul pe locul întâi de către evaluatori, se constată că majoritatea membrilor CSP (6 din 9), l-au desemnat pe locul întâi pe Ion Munteanu (Dna Mihailov-Moraru, Dnul Obadă, Dnul Panea, Dna Roșior, Dna Balmuș și Dna Ciobanu). Trei membri CSP l-au desemnat pe primul loc pe Octavian Iachimovschi (Dnul Caraman, Dlu Cebotari și Dna Ciobanu⁵). Doar Olesea Vîrlan l-a desemnat pe primul loc pe Igor Demciucin.

Examinând rezultatele concursului din punct de vedere a clasamentului candidaților (pe locul 1, 2, 3, 4), Ion Munteanu la fel ar fi câștigat concursul, chiar cu punctajul acordat de Olesea Vîrlan, după cum demonstrează acest tabel:

	Car.	Mih.	Obadă	Panea	Rosior	Vîrlan	Ceb.	Balmus	Ciob.	Total	CLASAMENT
AC	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	Locul 4
ID	3	3	3	2	2	1	2	3	3	22	Locul 3
OI	1	2	2	3	3	2	1	2	1	17	Locul 2
IM	2	1	1	1	1	3	3	1	1	14	Locul 1

În lipsa acțiunilor arbitrare și contrar legii ale Olesei Vîrlan, Ion Munteanu ar fi câștigat acest concurs și ar fi fost numit în funcția de Procuror General – o avansare considerabilă în carieră din punct de vedere profesional și material, această funcție fiind

⁵ Dna Ciobanu a acordat media 9,16 pentru ambii candidați, Ion Munteanu și Octavian Iachimovschi.

una care oferă o siguranță și stabilitate pe un termen de 7 ani și un salariu corespunzător. Oleseă Vîrlan a examinat și aplicat subiectiv criteriile de evaluare a competenței profesionale în privința lui Ion Munteanu, în așa fel „*se consideră că persoanei, care trebuia să fie numită în funcție, în mod legal i s-a lezat un drept ocrotit de lege, și anume, accesul la muncă.*” (Hot. CSJ nr. 7 din 15.05.2017) Comportamentul arbitrar și discriminator față de Ion Munteanu la fel a lezat dreptul lui de a avea un tratament egal în fața autorităților publice și dreptul său de a accede la o funcție publică. În așa mod, drepturile consacrate în art. 16, 39 și 43 din Constituția Republicii Moldova au fost lezate.

Circumstanțele care au stat la baza opiniei *Amicus Curiae nr. 972/2019* ai Comisiei de la Veneția, invocat de către CSP în Hot. nr. 72 din 28.02.2024 și de către Oleseă Vîrlan în explicațiile scrise din 08.04.2024⁶, sunt diferite de speța prezentei cauze, în care un membru CSP nu și-a îndeplinit obligațiile cu bună-credință față de un candidat, încălcând dreptul la muncă, principiul egalității și principiul meritocrației, corectitudinii și transparenței.⁷

Însă, fiind audiat ca martor, Ion Munteanu a susținut: „*Prin acordarea punctajului oferit de dna Oleseă Vîrlan, am constatat că am fost depunctat de către acest membru al CSP, fiind inclusiv evaluat cu nota 1 la aspectul de integritate, acest aspect fiind important pentru mine, fiind afectat dreptul meu la un proces echitabil, corect și prin meritocrație. Careva prejudiciu material nu am suferit cu referire la acest concurs, prejudiciu moral am suferit, deși la moment îl consider reparat și anume prin constatarea de către CSP a vicierii concursului de către dna Oleseă Vîrlan și respectiv anularea concursului.*”

Curtea Constituțională a atenționat că „*Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității*

⁶ CSP și Oleseă Vîrlan au invocat următorul citat referitor la aspectul încălcării unor eventuale drepturi ale candidaților la concurs ca rezultat al anulării concursului - *este dificil să se identifice care drept al participanților (garantat la nivel național, european sau internațional) a fost afectat prin întreruperea concursului. Până la încheierea procesului, candidații nu sunt aleși. Dacă întreg procesul este oprit la jumătate din motive temeinice, acest fapt poate constitui o neplăcere pentru participanți, dar este dificil să se conchidă că au avut o așteptare legitimă (care să echivaleze cu un „drept”) de a vedea procesul îndeplinit sau, a fortiori, de a fi selectați (în primul rând din cauza incertitudinilor asociate procesului).*

⁷ Comisia de la Veneția a examinat situația în care la 09.08.2019, CSP a anunțat un concurs pentru funcția de Procuror General, pentru care careva candidați au depus un dosar, iar la 16.09.2019 (înainte de a decurge proba de interviu sau punctajele finale), Parlamentul a modificat legea cu privire la Procuratură, modificând procedura de selecție și condițiile participanților la concurs pentru funcția de Procuror General. După modificări, concursul a fost lansat din nou și au depus dosare și noi candidați. Comisia de la Veneția nu a analizat dacă drepturile unor candidați sunt afectate când evaluatorii acționează în mod arbitrar la faza de acordare a punctajului final în procedura de concurs. În legătură cu acest concurs, se cunoaște cine ar fi câștigat concursul în lipsa acțiunilor arbitrare pentru că evaluarea a fost dusă până la sfârșit.

administrației publice ș.a.m.d.” (Hot. Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, pct. 74)

Nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingerea valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală. (Hot. Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, pct. 100)

Dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Prin urmare, daunele considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, reprezintă un semn indispensabil al laturii obiective a infracțiunii analizate, în lipsa căruia fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La aprecierea caracterului considerabil al daunei, organul de urmărire penală se conduce de **gradul lezării** drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În situația în care potențiala victimă consideră că drepturile lui au fost afectate, dar urmările prejudiciabile au fost reparate prin anularea concursului și conducându-se după principiile naționale și internaționale care cer un anumit grad de intensitate și gravitate pentru justificarea sancțiunii penale, procurorul constată că, ***acțiunile Olesei Vîrlan, deși reproșabile, nu au cauzat daune în proporții considerabile, după cum prevede art. 327 Cod penal și nu pot fi incriminate sub aspect penal.***

Drepturile candidatului Octavian Iachimovschi la fel nu au fost lezate în mod considerabil, ținând cont de faptul că mărirea de salariul după procedura de *vetting* conține un aspect speculativ atâta timp cât procedura de *vetting* în privința dumnealui nu a început și nu se cunoaște rezultatul (spre deosebire de Ion Munteanu, care deja a promovat procedura de *vetting* în legătură cu concursul pentru funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție).

Latura subiectivă. Organul de urmărire penală urmează să determine și dacă probele administrate în cadrul procesului penal ridică o bănuială rezonabilă că Olesea Vîrlan a acționat cu scopul și motivul de a urmări un interes material sau un alt interes personal, în interesul unei terțe persoane, sau în interesul unui grup criminal organizat.

Declarațiile martorilor și probele acumulate în cadrul procesului penal nu au stabilit careva potențiale motive personale ale Olesei Vîrlan pentru dezavantajarea lui Ion Munteanu în acest concurs, din punct de vedere profesional sau personal. Probele acumulate nu sugerează că Olesea Vîrlan ar fi primit careva beneficii ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea procedurii de evaluare în mod arbitrar și contrar legii. Dacă se stabileau astfel de circumstanțe, această faptă ar fi fost calificată ca corupere pasivă, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (3) din Codul penal și anume *acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Totuși, probele acumulate în cardul procesului penal ridică o bănuială rezonabilă că, în acordarea unui punctaj arbitrar și lipsit de obiectivitate și meritocrație de 3,5 candidatului Ion Munteanu, Olesea Vîrlan a acționat în interesul unei terțe persoane, acesta fiind Andrei Roșca.

Probatoriul a stabilit că Olesea Vîrlan și Andrei Roșca sunt persoane apropiate. Timp de 6 ani, ambii au activat în Procuratura Rezina, Olesea Vîrlan fiind subalternă lui Andrei Roșca, care deținea funcția de Procuror-șef. Fiind audiat ca martor, Andrei Roșca a recunoscut că se cunoaște și personal cu Olesea Vîrlan, [REDACTED]

Andrei Roșca a deținut funcția de Procuror-șef al Procuraturii r-lui Rezina în perioada 2012-2017, când Olesea Vîrlan deținea funcția de procuror în Procuratura r-lui Rezina, fiind subalternul lui Andrei Roșca. În ianuarie 2018, Andrei Roșca a fost transferat la Chișinău în legătură cu numirea sa în calitate de membru al CSP, unde a activat până la 01 ianuarie 2024. (*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2024, prin care au fost cercetate actele remise de Procuratura Generală*)

În februarie 2019, Olesea Vîrlan a fost transferată în funcția de procuror în Procuratura r-lui Ialoveni, prin ordinul Procurorului General Eduard Harunjen nr. 277-p. În aprilie 2021, Olesea Vîrlan a fost delegată și numită adjunct interimar al Procurorului-șef la Procuratura r-lui Anenii Noi, prin ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 645-p. (*Procesul-verbal din 21.03.2024*)

La 07 octombrie 2021, Procurorul General interimar Dumitru Robu a sistat delegarea Olesei Vîrlan, reîncadrând-o la locul permanent de muncă în funcție de procuror în Procuratura r-lui Ialoveni, prin ordinul nr. 1619-p. (*Procesul-verbal din 21.03.2024*)

În iarna anului 2022, Andrei Roșca a solicitat de la Dumitru Robu în calitate de Procuror General interimar numirea Olesei Vîrlan în funcția de adjunct interimar la Procuratura r-lui Anenii Noi, care a fost refuzată. În vara anului 2022, Andrei Roșca iarăși a solicitat numirea Olesei Vîrlan în funcția de adjunct interimar, la Procuratura r-lui Ialoveni, pe care Dumitru Robu iarăși a refuzat-o. Desemnarea Procurorului General interimar a altui candidat în acea funcție la 15.08.2022, a fost respinsă de CSP la 09.09.2022. Câteva săptămâni mai târziu, CSP, din care făcea parte și Andrei Roșca, a desemnat-o pe Olesea Vîrlan în funcția respectivă, cu Andrei Roșca inclus în lista de membri CSP care au semnat acea Hotărâre CSP de numire din 22.09.2022 nr.1-198/2022. (*Declarațiile martorului, Dumitru Robu; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2024, a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii*)

Fiind audiat ca martor, Andrei Roșca a susținut că nu a discutat circumstanțele concursului pentru funcția de Procuror General cu Olesea Vîrlan. Fiind analizate imaginile video [REDACTED], s-a constatat că în perioada imediat înainte și imediat după proba de interviu din 22.02.2024, Andrei Roșca și Olesea Vîrlan s-au întâlnit, inclusiv la 20 și 25 februarie, 2 zile înainte de proba de interviu și 3 zile după proba de interviu în care Olesea Vîrlan a viciat concursul prin depunctarea candidatului Ion Munteanu. (*Procesul-verbal de cercetare din 22.03.2024 a imaginilor video*)

Examinând potențialele motive sau interese a lui Andrei Roșca care ar fi putut sta la baza punctajului acordat de către Olesea Vîrlan, procurorul constată că există o suspiciune că Andrei Roșca avea un interes de răzbunare împotriva lui Ion Munteanu, din motiv că nu i-a oferit acestuia funcția vacantă de adjunct al Procurorului General. La 27.02.2024, Andrei Roșca a depus o cerere de eliberare din funcție prin demisie. La 28.02.2024, Procurorul General interimar a emis ordinul pentru eliberare nr. 390-p și a acordat indemnizație unică și compensație pentru concediu de odihnă nefolosit lui Andrei Roșca, conform legii. Dacă Andrei Roșca pleca din sistemul Procuraturii de pe funcția de adjunct al Procurorului General, ar fi ridicat cu peste 200.000 MDL mai mult în indemnizație și concediul nefolosit. (*Răspuns PG, nr.24-93/24-72 din 05.04.2024*) Acest interes material ar fi putut sta la baza deciziei lui Andrei Roșca să o influențeze pe Olesea Vîrlan să-l depună pe Ion Munteanu în concurs, contrar legii.

Examinând circumstanțele, organul de urmărire penală a examinat și alte potențiale interese a unii terțe persoane. Este de menționat că, pe lângă depunerea în mod vădit a lui Ion Munteanu, Olesea Vîrlan a acordat punctajul maxim candidatului Igor Demciucin (media finală de 9,3 comparativ cu ceilalți evaluatori care au acordat o medie de 8,06 în cumul). Intenția Olesei Vîrlan în acordarea acestor note ar fi putut fi nu doar dezavantajarea lui Ion Munteanu, dar și promovarea lui Igor Demciucin. Este de menționat că declarațiile martorilor au stabilit că Olesea Vîrlan a susținut cererile de recuzare a lui Igor Demciucin, pentru a exclude membrii CSP Dumitru Obadă și Aliona Nesterov din participarea concursului, cereri care „*au fost calificate, de către membrii Consiliului, ca declarative și lipsite de substanță juridică și profesionalism, cu o conotație morală negativă.*” (Hot. CSP nr.1-67/2024 din 22.02.2024).

Igor Demciucin a ajuns pe post de adjunct interimar al PCCOCS, doar după ce membrii CSP (dintre care făcea parte și Andrei Roșca) au respins candidatul propus de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu și această propunere la CSP a venit din partea lui Andrei Roșca. În mod similar, Igor Demciucin a ajuns pe post de adjunct al Procurorului General interimar, Ion Munteanu, doar după ce membrii CSP (inclusiv Andrei Roșca) au respins numirea lui Dumitru Robu în această funcție, propusă de către Procurorul General interimar, Ion Munteanu. Așadar, avansarea în carieră a lui Igor Demciucin coincide cu acțiunile netransparente a CSP-ului de a respinge candidați numiți de către Procurorul General, în timpul când Andrei Roșca avea funcție de membru CSP și când acesta a folosit aceeași metodă de a respinge candidatul propus de către Procurorul General să o avanseze pe Olesea Vîrlan în funcție de adjunct interimar. (*Declarațiile martorului Dumitru Robu; proces-verbal din 04.04.2024, de examinare a hotărârilor CSP de respingere/numire a candidaților la funcții de conducere din sistemul Procuraturii*)

Cu toate acestea, nu s-au stabilit suficiente conexiuni între Olesea Vîrlan și Andrei Roșca pe deoparte și Igor Demciucin pe de altă să permită procurorului să constate că Olesea Vîrlan a acționat în interesul lui Igor Demciucin.

Organul de urmărire penală a examinat și alte motive care ar fi putut influența pe Olesea Vîrlan și Andrei Roșca să acționeze în modul dat, inclusiv potențiale legături cu persoane cu interese în sabotarea concursului pentru funcția de Procuror General, în alte cuvinte, în interesele unui grup criminal organizat. S-a constatat că declarațiile de avere depuse de Andrei Roșca au inclus salariul ridicat de către soția acestuia de la compania Avia Invest SRL, o companie care are statut de învinuit ca persoană juridică în dosar

penal în gestiunea Procuraturii Anticorupție și care, conform inclusiv informațiilor în spațiul public, este afiliată fugarului Ilan Șor.⁸ Conform documentelor ridicate din bazele de date de stat, soția lui Andrei Roșca a lucrat la Avia Invest SRL în perioada 2014-2021. Mai mult ca atât, conform datelor FISC, în 2017 și 2018, aceasta a desemnat 2,8% din venitul său către beneficiarul Fundația MIRON SHOR, care denotă o susținere personală a lui Ilan Șor și nu doar o atitudine detașată de serviciu în cadrul companiei Avia Invest SRL. (*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2024*)

Examinând traversările de frontieră ale lui Andrei Roșca, se constată că la 26.11.2023, acesta a zburat la Dubai, Emiratele Arabe Unite, folosind un act de identitate (pașaport Român) și s-a întors la Chișinău la 01.12.2023 cu un alt act de identitate (buletin de identitate Român). Din informație diseminată public de către poliție în mass media, autoritățile Republicii Moldova au fost informate că tot la 26.11.2023, Ilan Șor a părăsit teritoriul Israelului spre o destinație nedeterminată.⁹ Autoritățile Republicii Moldova au fost informate că Ilan Șor a părăsit statul Israel din nou la 07.01.2024 cu destinația în alt oraș în Emiratele Arabe Unite, Abu Dhabi.

Fiind întrebat despre motivul acestei călătorii în Emiratele Arabe Unite în noiembrie 2023, Andrei Roșca a susținut că a călătorit cu o persoană să sărbătorească o zi de naștere. Dat fiind faptul că această terță persoană este afiliată politic, fiind anterior candidat la alegerile Parlamentare din iulie 2021 (nu din partea Partidului Politic Șor, dar un alt partid), există careva suspiciune că vizita lui Andrei Roșca în Dubai avea ca scop întâlnirea cu persoane politice, inclusiv potențial Ilan Șor, care poate călători în destinații limitate fiind anunțat în căutare de către Interpol și care a ales un oraș în Emiratele Arabe Unite ca destinație în timp recent. Vizita lui Andrei Roșca la Dubai din 26.11.2023 a avut loc când actualul concurs pentru funcția de Procuror General era în derulare și când Andrei Roșca încă deținea funcția de membru CSP.

Cu toate acestea, nu au fost acumulate suficiente probe în cadrul procesului penal pentru a stabili o legătură directă între Andrei Roșca și Ilan Șor și nu a fost stabilit că Olesea Vîrlan cunoștea despre aceste potențiale legături cu un grup criminal organizat. Astfel, procurorul constată o lipsă de probe care denotă că abuzul de putere a fost comis în interesul sau în favoarea unui grup criminal organizat, în baza art. 327 alin. (3) Cod penal.

În concluzie, raportând prevederile legale la circumstanțele speței, rezultă, că în acțiunile membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Olesea Vîrlan, în acordarea punctajului arbitrar și neargumentat de 3,5 candidatului Ion Munteanu la funcția de Procuror General în concursul public anunțat la 23.10.2023 de către Consiliul Superior al Procurorilor, s-a constatat folosirea intenționată a situației de serviciu în interesul personal și în interesul unei terțe persoane, însă fapta nu s-a soldat cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, din care considerente fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, ***ci urmează a fi apreciată prin prisma săvârșirii contravenției***

⁸ <https://www.jurnal.md/ro/news/c64d73de72c589bb/avia-invest-afiliata-lui-ilan-sor-a-pierdut-irevocabil-procesul-contr-guvernul-republicii-moldova.html>

⁹ <https://realitatea.md/sor-sau-copperfield-a-reusit-sa-paraseasca-israelul-de-cateva-ori-fara-ca-sa-intre-in-tara/>

prevăzute de art. 312 Cod contravențional – abuzul de putere, prin inițierea în acest sens a unui proces contravențional, ca rezultat al celor constatate.

IV. Analiza probelor administrate în cadrul procesului penal prin prisma art. 312 Cod contravențional

Contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional. Prezenta speță, referitoare la acțiunile membrului CSP Andrei Roșca în legătură cu promovarea sau numirea, sau refuzul de a promova și numi, în funcție a procurorilor din subordine, urmează a fi apreciată prin prisma comiterii contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii faptei – *abuzul de putere, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Curtea Constituțională a reținut, de multiple ori, că spre deosebire de articolul 327 și 328 din Codul penal, articolul 312 și 313 din Codul contravențional stabilește răspunderea pentru abuzul sau, respectiv, excesul de putere, care contravine „intereselor publice” fără provocarea unor urmări prejudiciabile. Sintagma „intereselor publice” din articolul 312 și 313 din Codul contravențional descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția este una formală.¹⁰

În cadrul procesului penal, s-a constatat, că prin ordinul nr.1412-p din 15.08.2022, Procurorul General interimar Dumitru Robu l-a numit pe dl Dumitru Barbaroș adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni. Dat fiind faptul că Procuratura r-lui Ialoveni nu avea conducător, Procurorul General interimar personal a analizat candidatura potrivită și atunci a dispus desemnarea candidaturii dlui Barbaroș, fiind verificat personal din punct de vedere al integrității, a procedurilor disciplinare, perioada de activitate în organele procuraturii și caracteristica dlui în colectiv, nefiind stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială activitatea acestuia.

Însă, la 09.09.2022, prin Hotărârea CSP nr.1-185/2022, în conformitate cu prevederile art. 27¹ alin. (1) și alin. (2) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, candidatura desemnată de Procurorul General interimar Dumitru Robu a fost respinsă de membrii CSP, fără de a fi aduse careva argumente din ce cauză candidatura propusă nu corespunde funcției propuse.

Ulterior, la 22.09.2022, prin Hotărârea CSP nr.1-198/2022, Olesea Vîrlan a fost desemnată de către membrii CSP în calitate de adjunct interimar al Procurorului-șef al r-lui Ialoveni, această hotărâre fiind semnată inclusiv de către membru CSP Andrei Roșca.

Este de menționat că, anume în perioada august – septembrie 2022, s-a constatat o schimbare de poziție a CSP-ului în coraport cu numirea candidaților propuși la funcții de conducere din sistemul Procuraturii din partea Procurorului General interimar Dumitru Robu, și anume, între 15.10.2021 - 28.06.2022, practic toate propunerile (candidaturile) înainte de Procurorul General interimar Dumitru Robu, au fost susținute de către CSP (27 din 29, sau 93% fiind susținute). Începând cu 05.08.2022 și până la 22.09.2022, practic toate propunerile înaintate de Procurorul General interimar Dumitru Robu, au fost respinse de către CSP (8 din 10, sau 80% respinse). În continuare, după

¹⁰ A se vedea, Hot. Curții Constituționale nr. 100 din 03.10.2019; nr. 42 din 01.04.2021.

expirarea mandatului lui Dumitru Robu, 50% din propunerile înaintate de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, au fost respinse de către CSP (12 din 24), inclusiv propunerea de a-l desemna adjunct al Procurorului General interimar pe Dumitru Robu și propunerea de a-l desemna adjunct interimar la PCCOCS pe Dumitru Robu. (*Proces verbal din 04.04.2024*) Aceste circumstanțe denotă o potențială răzbunare din parte CSP-ului împotriva lui Dumitru Robu, care putea fi influențată inclusiv de Andrei Roșca ca reacție la faptul că Dumitru Robu a refuzat să o desemneze ca adjunct interimar pe Olesea Vîrlan.

După cum a fost stabilit *supra*, Andrei Roșca și Olesea Vîrlan aveau calitatea de „persoane apropiate”, fapt care excludea participarea lui Andrei Roșca în calitatea sa de membru CSP la o hotărâre administrativă ce o viza pe Olesea Vîrlan. Olesea Vîrlan a fost subalterna lui Andrei Roșca din 2012-2017 la Procuratura r-lui Rezina, [REDACTED]

[REDACTED]. Această relație apropiată este stabilită și prin faptul că de două ori pe parcursul anului 2022, Andrei Roșca a încercat să-l influențeze pe Procurorul General interimar Dumitru Robu, să o numească pe Olesea Vîrlan în funcție de adjunct interimar, care ar rezulta într-o promovare profesională și un salariu mai mare.

Conform art. 78 alin.(1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, un membru CSP nu poate participa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză sau care ar ***trezi îndoieli privind obiectivitatea sa***. În cazul în care există astfel de circumstanțe, membrul respectiv al Consiliului este obligat să facă o declarație de abținere.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 50 alin. (1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există ***un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției***.

Este de menționat că, Consiliul Superior al Procurorilor, recent a concluzionat că relația de subaltern timp de un an a constituit temei suficient pentru a fi recuzată și înlăturată Aliona Nesterov, unicul membrul procuror CSP din partea procuraturilor specializate, de la participarea și evaluarea candidaților în concursul pentru funcția de Procuror General. (Hot. CSP nr.1-67/2024 din 22.02.2024). Mai exact, CSP a explicat că, *decizia de a accepta cererea de recuzare, înaintată față de membrul procuror Aliona Nesterov, a rezultat din conjunctura înaintării candidaturii pentru promovarea în funcția deținută în perioada 18.01.2023-01.01.2024, de adjunct al Procurorului General interimar, funcție deținută în aceeași perioadă și de Igor Demciucin. Alte interferențe în cariera profesională nu constituie în sine motive de apreciere a unor suspiciuni de părtinire. Motivul invocat nu reprezintă un criteriu definit ca incompatibilitate sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea membrului pentru participare la procedura administrativă, dar poate fi invocat ca motiv de justificare a neîncrederii de către un participant implicat. Astfel, se accentuează că anume raționamentul supra expus a fundamentat decizia organului colegial de a accepta cererea de recuzare.*

Aplicând aceeași logică și analiză, Andrei Roșca urma să se abțină de la decizii administrative care afectau promovarea Olesei Vîrlan în Procuratură. Contrar prevederilor legale, inclusiv art. 55 din Constituția Republicii Moldova, art. 78 alin. (1)

din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură* și art. 49 alin. (1)⁵, art. 50 alin.(1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, Andrei Roșca a participat la examinarea unui subiect în circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză și care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa, încălcând obligația constituțională de a exercita funcția de membru CSP cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților altora.

Astfel, în cadrul procesului penal, s-a constatat, că Andrei Roșca, fiind detașat prin ordinul Procurorului General nr. 1655-p din data de 29.12.2017, ca membru al Consiliului Superior al Procurorilor, fiind, în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, acționând cu intenție, contrar prevederilor legale, inclusiv art. 55 din Constituția Republicii Moldova, art. 78 alin. (1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură* și art. 49 alin. (1)⁵, art. 50 alin.(1) și alin. (2) din *Codul administrativ*, a folosit situația de serviciu în calitate de membru CSP să o promoveze și ulterior să o numească pe o persoană apropiată, procurorul Olesia Vîrlan, în funcție de adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ialoveni la data de 22.09.2022, din interes personal, în detrimentul unui candidat calificat selectat și numit de către Procurorul General interimar pentru această funcție la 15.08.2022, procurorul Dumitru Barbaroș, într-un mod care contravine intereselor publice, inclusiv interesul public de a avea o autoritate publică, Consiliul Superior al Procurorilor, care promovează procurori în baza principiilor legalității, meritocrației și transparenței, și în mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și anume dreptul fundamental la muncă recunoscut în Constituția Republicii Moldova la art. 43, al procurorului Dumitru Barbaroș, căruia i-a fost lezat dreptul de a deține o funcție de conducere care oferea o avansare profesională cât și un salariu mai mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrei Roșca a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional – *abuz de putere*, adică *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*.

Însă, concomitent, procurorul constată, că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a numitului Andrei Roșca (un an de la data de 22.09.2022), a expirat, fapt ce împiedică pornirea procesului contravențional și atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Reieșind din cele expuse, procurorul constată lipsa unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, în legătură cu care fapt, pe marginea procesului penal, urmează a se refuza începerea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Luând în considerare cele expuse și conducându-mă de prevederile art. 52, art. 53¹, art. 274 alin. (4), art. 275 pct. 3) și pct. 4¹) Cod de procedură penală și art. 26 lit. d), art. 30, art. 312, art. 396 Cod contravențional -

DISPUN:

1. A refuza începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal nr. 1-18pr/24, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenție.

2. A constata comiterea de către Andrei Roșca, [REDACTED], a contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale, în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

3. Despre hotărârea primită de anunțat persoanele interesate cu explicarea modului și termenului de atac.

**Procuror-șef al
Procuraturii Anticorupție**

/semnat/

Veronica DRAGALIN